

**PROCES VERBAL**  
**a lucrărilor ședinței ordinare a Consiliului Local din data de**  
**24 OCTOMBRIE 2016**

**Domnul Primar Popa Ioan** – înainte de a se deschise lucrările ședinței Consiliului Local propune ca să se acomodeze și noul președinte de ședință ales, respectiv domnul Aurică, să fie prezentată cu ajutorul consilierului personal pe probleme de buget, finanțe, domnul Dacian Rusu o informare scurtă legată de costurile cu creditele bancare. Aceste costuri sunt legate de anumite propuneri care se vor prezenta în ședința de Consiliu Local.

Cu alte cuvinte se va regăsi pe ordinea de zi un proiect de hotărâre al Consiliului Local prin care să se angajeze o firmă de consultanță specializată pe finanțări astfel încât să se refinanțeze o parte din creditele care sunt în momentul de față destul de dezavatajoase față de piață.

De asemenea i se va da cuvântul lui Dacian Rusu să explice despre ce este vorba.

**Domnul Rusu Dacian** – în momentul de față se dorește o reducere de costuri a principalelor credite bancare, va face o sinteză a acestor credite. În momentul de față creditul cu BCR-ul este de 8.800.000 lei, iar creditul cu Raiffeisen 59.300.000. Suma acestor credite însumează 62.428.756 echivalentul a 13.873.057 milioane de euro. Dacă se va raporta la o perioadă de maturitate costurile actuale ale acestor credite sunt de 7.200.000 euro, se vorbește pe o perioadă de 13 ani, respectiv 14 ani. Deja în momentul de față este o ofertă cu o reducere de 2 milioane de euro datorită reducerii marjei procentuale de la 3,75% la 1,29%.

Targetul care se propune este să fie depășită această ofertă de 2 milioane de euro pentru a se ajunge undeva la 3,600 milioane de euro ajungând la marja procentuală de 0,5%.

Cum se va putea realiza acest lucru? Prin angajarea unui consultant extern în vederea demarării procedurilor de negociere cu potențialii finanțatori, demararea procedurilor de negociere cu respectarea procedurilor legale, prin atingerea target-ului produs de marja dobândă la 0,5%, respectiv a comisionului de gestionare la 0,24% însumând 3,5 milioane de euro pentru întreaga perioadă, respectiv 250 mii euro/an. Se propune implementarea acestor măsuri începând cu anul 2017.

**Domnul Primar Popa Ioan** – pentru a vorbi mai simplu, pe înțelesul tuturor este vorba de un credit la care se plătește o dobândă de 3,75% dobândă în lei plus comisionul anual de 0,50%, deci un total de 4,25%. Iar creditul la Raiffeisen este de 1,95%, iar comisionul anual este de 0,50%, deci un total de 2,45% pe an în lei. S-a primit o ofertă de la o bancă (nu dorește să-i facă public numele, deoarece nu era cazul), scrisă aprobată de ei în consiliu la București de 1,29%, deci de la dobânda de 4%, se duce la 1,29%.

Pe piață în momentul de față sunt dobânii de 0,5%, de 0,6% peste robor, se dorește angajarea unui consultant care este specializat pe partea de finanțări în administrație publică. Acesta va face toate demersurile necesare pentru a ieși pe piață, va fi o competiție deschisă astfel încât se va încerca o valoare de finanțare sub unitară, sub 1% dobândă pe an care în comparație cu ce este astăzi oferta de banca de astăzi etse o ofertă de 2 milioane de euro la maturare, s-ar putera duce undeva la 3,5 milioane de euro economie pe creditele Reșiței. Aceasta este în primul rând, iar în al doilea rând scade foarte mult gradul de îndatorare al orașului, ceea ce este foarte important.

Dacă se semnază un contract în condiții mai bune, deja de anul viitor va scade gradul de îndatorare undeva spre 16%, 17%, ceea ce va da voie finanțarea pentru proiectele viitoare ale orașului. Se găsi o propunere de proiect în cele suplimentare, cerându-și scuze că datele au ajus abia vineri și s-a dorit introducerea lor pe ordine ade zi pentru a nu se mai pierde timpul până la următoare ședință de Consiliu Local. Cu excepția acestui proiect, în totalitate sunt șapte introduse pe lista de urgență, din care cinci proiecte sunt de anvelopări de blocuri pentru a fi depuse proiectele la ADR în cursul acestei săptămâni.

**Domnul BOROBAR ION AURICĂ** – în conformitate cu Hotărârea Consiliului Local nr. **259** din **20 SEPTEMBRIE 2016** și cu art. 35 din Legea administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale prevederilor Dispoziției Primarului Municipiului Reșița nr. **2341/20.10.2016** privind convocarea Consiliului Local în ședință ordinară, îmi revine sarcina de a deschide și conduce lucrările ședinței noastre de astăzi.

Fiind prezenți **18 consilieri locali**, conform art. 40 alin. 1 din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ședința este legal constituită și se pot adopta hotărâri.

Lipsesc motivat următorii consilieri: doamna **Peia Lucia Elena Carmen**, doamna **Voin Simona** și domnul **Feraru Marian Florin**.

La lucrările ședinței au fost invitați să participe: conducerea societăților comerciale și a instituțiilor publice aflate sub autoritatea Consiliului Local, șefi de servicii ai serviciilor publice din subordinea Consiliului Local și directori și șefi de servicii din cadrul aparatului de specialitate al Primarului, care au materiale pe ordinea de zi.

Informează că, în conformitate cu prevederile art. 42 alin. 5 din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la începutul fiecărei ședințe, se prezintă procesul-verbal al ședinței precedente, sens în care i se dă cuvântul domnului Secretar Bucur Lucian Cornel.

**Domnul Secretar Bucur Lucian Cornel** – întreabă consilierii dacă au observații la conținutul procesului-verbal încheiat în ședința ordinară a Consiliului Local al Municipiului Reșița din data de **20.09.2016**.

Supune spre aprobare procesul-verbal al ședinței ordinare a Consiliului Local al Municipiului Reșița din data de **20.09.2016**, care este aprobat cu **18 voturi pentru**.

**Domnul BOROBAR ION AURICĂ** – fiind îndeplinită această procedură, întreabă dacă sunt **observații** sau **propuneri** cu privire la ordinea de zi.

**Domnul PRIMAR POPA IOAN** – solicită **INTRODUCEREA** în regim de urgență a următoarelor proiecte de hotărâre:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții pentru obiectivul: "Creșterea eficienței energetice pentru blocurile de locuințe –Bulevardul Republicii Reșița, Etapa1, Componenta Bloc nr. 27 B-dul Republicii"

***inițiator: Primar Popa Ioan***

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții pentru obiectivul: "Creșterea eficienței energetice pentru blocurile de locuințe –Bulevardul Republicii Reșița, Etapa1, Componenta Bloc nr. 3 B-dul Republicii"

***inițiator: Primar Popa Ioan***

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții pentru obiectivul: "Creșterea eficienței energetice pentru blocurile de locuințe –Bulevardul Republicii Reșița, Etapa1, Componenta Bloc nr. 28 B-dul Republicii"

***inițiator: Primar Popa Ioan***

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții pentru obiectivul: "Creșterea eficienței energetice pentru blocurile de locuințe –Bulevardul Republicii Reșița, Etapa1, Componenta Bloc nr. 20 B-dul Republicii"

***inițiator: Primar Popa Ioan***

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții pentru obiectivul: "Creșterea eficienței energetice pentru blocurile de locuințe –Bulevardul Republicii Reșița, Etapa1, Componenta Bloc nr. 25 B-dul Republicii"

***inițiator: Primar Popa Ioan***

6. Proiect de hotărâre privind acordul Consiliului Local în vederea contractării unor servicii de consultanță financiară în vederea refinanțării creditelor angajate prin contractele nr. 94/2009 și 155/2010

***inițiator: Primar Popa Ioan***

7. Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special domnului consilier local Gabriel Dumitru Duruț - reprezentantul Consiliului Local al Municipiului Reșița în Adunarea Generală a Asociaților la societatea Piețe Reșița S.R.L.

**inițiator: Primar Popa Ioan**

În sala de ședință a intrat doamna consilier local **Peia Lucia Elena Carmen**, fiind prezenți **19 consilieri locali**.

**Domnul BOROBAR ION AURICĂ** – supune spre aprobare ordinea de zi propusă de către domnul Primar împreună cu propunerile de modificare, care este aprobată cu **19 voturi pentru**.

1. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al Municipiului Reșița pe anul 2016.

**inițiator: Primar – Popa Ioan**

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției Bugetului Local pentru trimestrul III 2016.

**inițiator: Primar – Popa Ioan**

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării statului de funcții al aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Reșița.

**inițiator: Primar – Popa Ioan**

4. Proiect de hotărâre privind modificarea Statului de funcții al Serviciului Public "Direcția de Asistență Socială" de sub autoritatea Consiliului Local Reșița.

**inițiator: Primar – Popa Ioan**

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării statului de funcții al Serviciului Public "Serviciul Voluntar pentru Situații de Urgență", fără personalitate juridică, de sub autoritatea Consiliului Local.

**inițiator: Primar – Popa Ioan**

6. Proiect de hotărâre privind modificarea Art.1 H.C.L. nr. 275/27.10.2015 privind aprobarea planului de ocupare a funcțiilor publice din cadrul aparatului de specialitate al Primarului, al Serviciului Public "Direcția de Asistență Socială", al Serviciului Public "Direcția Impozite și Taxe", al Serviciului Public "Serviciul Voluntar pentru Situații de Urgență", al Serviciului Public "Direcția pentru Administrarea Domeniului Public și Privat al municipiului Reșița" și al Serviciului Public „Direcția Poliția Locală” pentru anul 2016.

**inițiator: Primar – Popa Ioan**

7. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei nr.1 și nr. 3 la H.C.L. nr. 69/2008 privind aprobarea Regulamentului de organizare, funcționare și desfășurare a serviciului de transport în regim de taxi și de închiriere pe raza municipiului Reșița, cu modificările și completările ulterioare.

**inițiator: Primar – Popa Ioan**

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea radierii dreptului de administrare în favoarea Întreprinderii Județene de Gospodărie Comunală și Locativă Caraș-Severin asupra imobilului casă nr.c.425 și asupra terenului de 660 mp înscris în C.F. nr. 40242 Reșița nr.top 187/a/6/1/812/8/67, situat în Reșița Cartier Doman nr. 203 și instituirea dreptului de administrare în favoarea Consiliului Local al Municipiului Reșița.

**inițiator: Primar – Popa Ioan**

9. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea anexei la HCL nr. 210/25.08.2015, privind actualizarea listei străzilor și aprobarea nomenclatorului stradal.

**inițiator: Primar – Popa Ioan**

10. Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifelor activității de deszăpezire, aplicate de către Serviciul Public – "Direcția pentru Întreținerea și Repararea Patrimoniului Consiliului Local, Serviciul de Iluminat Public și Deszăpezire".

**inițiator: Primar – Popa Ioan**

11. Proiect de hotărâre privind aprobarea constituirii la nivelul Municipiului Reșița a unei Autorității Urbane.

**inițiator: Primar – Popa Ioan**

12. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Local al municipiului Reșița în adunarea generală a acționarilor la S.C. "AQUACARAȘ" S.A. în persoană domnului/doamnei \_\_\_\_\_.

**inițiator: Primar – Popa Ioan**

13. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea art.1 din H.C.L. nr. 192/15.07.2016 privind stabilirea normativelor proprii pentru consumul lunar de carburanți pentru autovehiculele aflate în dotarea proprie a unității administrativ teritoriale Municipiul Reșița.

**inițiator: Primar – Popa Ioan**

14. Proiect de hotărâre pentru rectificarea erorii materiale cuprinse în Anexa nr. 2, la Hotărâre Consiliului Local nr. 177 din 19 Mai 2016 privind concesionarea prin licitație publică a suprafeței de 250 mp. teren situat în Reșița, Dealul Crucii, înscris în CF nr. 1 Reșița Română, nr. top 259/a/11/a/1/2/k/2/2/145/5/7/1/2/2/b/2/2/6/6/6/5/6/4 proprietate tabulară a Statului Român, zona IV, pentru construire stație de bază pentru servicii de comunicații electronice.

**inițiator: Primar – Popa Ioan**

15. Proiect de hotărâre privind respingerea plângerii prealabile formulată de către E-ON Distribuție România S.A.

**inițiator: Primar – Popa Ioan**

16. Proiect de hotărâre privind scoaterea din domeniul public și trecerea în domeniul privat al municipiului Reșița și concesionarea fără licitație publică a terenului în suprafață de 12 mp, identificat în C.F. nr. 1750 Reșița Română, nr. top R.207/29/1/1/f în vederea realizării accesului suplimentar (trepte + rampă persoane cu dizabilități), str. Horea, bl. A3 către Secășan George Marius.

**inițiator: Primar – Popa Ioan**

17. Proiect de hotărâre privind exprimarea acordului pentru începerea procedurilor legale de realizare a sistemului informațional specific domeniului imobiliar-edilitar și băncilor de date urbane la nivelul intravilanului Municipiului Reșița, respectiv pregătirea documentațiilor necesare procedurilor de achiziționare a serviciilor de înregistrare sistematică ce urmează a fi inițiat de Municipiul Reșița.

**inițiator: Primar – Popa Ioan**

18. Proiect de hotărâre privind solicitarea transmiterii imobilului 2905 Reșița, din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Apărării Naționale în

domeniul public al Municipiului Reșița și administrarea Consiliului Local al Municipiului Reșița.

**inițiator: Primar – Popa Ioan**

19. Proiect de hotărâre privind aprobarea Actului Adițional nr. 1 la Convenția de Parteneriat încheiată între Municipiul Reșița, Asociația Reșița Europeană pe de o parte și Asociația Handbal Club "Adrian Petrea" pe de altă parte.

**inițiator: Primar – Popa Ioan**

20. Proiect de hotărâre privind aprobarea Actului Constitutiv al Societății "TRANSPORT URBAN REȘIȚA" S.A.

**inițiator: Primar – Popa Ioan**

21. Proiect de hotărâre privind aprobarea ajustării tarifelor practicate pentru prestarea activităților de măturat, spălat, stropire, întreținere a căilor publice și de salubritate a parcărilor și a zonelor verzi amenajate în municipiul Reșița de către S.C. Supercom S.A. în baza contractului nr. 23776 din 17.12.2013.

**inițiator: Primar – Popa Ioan**

22. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism P.U.D. MAGAZIN RETAIL, în municipiul Reșița, Bd. Revoluția din Decembrie, nr. 1, (zona CET).

**inițiator: Primar – Popa Ioan**

23. Proiect de hotărâre privind desemnarea a trei consilieri locali pentru a participa la adunările satești convocate de primar, în vederea alegerii delegatului sateșc.

**inițiatori: Primar – Popa Ioan**

**consilier local - Popescu Hadrian Constantin**

24. Proiect de hotărâre aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții pentru obiectivul: "Creșterea eficienței energetice pentru blocurile de locuințe – Bulevardul Republicii Reșița, Etapa1, Componenta Bloc nr. 27 B-dul Republicii"

**inițiator: Primar Popa Ioan**

25. Proiect de hotărâre aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții pentru obiectivul: "Creșterea eficienței energetice pentru blocurile de locuințe – Bulevardul Republicii Reșița, Etapa1, Componenta Bloc nr. 3 B-dul Republicii"

**inițiator: Primar Popa Ioan**

26. Proiect de hotărâre aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții pentru obiectivul: "Creșterea eficienței energetice pentru blocurile de locuințe – Bulevardul Republicii Reșița, Etapa1, Componenta Bloc nr. 28 B-dul Republicii"

**inițiator: Primar Popa Ioan**

27. Proiect de hotărâre aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții pentru obiectivul: "Creșterea eficienței energetice pentru blocurile de locuințe – Bulevardul Republicii Reșița, Etapa1, Componenta Bloc nr. 20 B-dul Republicii"

**inițiator: Primar Popa Ioan**

28. Proiect de hotărâre aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții pentru obiectivul: "Creșterea eficienței energetice pentru blocurile de locuințe – Bulevardul Republicii Reșița, Etapa1, Componenta Bloc nr. 25 B-dul Republicii"

**inițiator: Primar Popa Ioan**

29. Proiect de hotărâre privind acordul Consiliului Local în vederea contractării unor servicii de consultanță financiară în vederea refinanțării creditelor angajate prin contractele nr. 94/2009 și 155/2010

**inițiator: Primar Popa Ioan**

30. Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special domnului consilier local Gabriel Dumitru Duruț - reprezentantul Consiliului Local al Municipiului Reșița în Adunarea Generală a Asociațiilor la societatea Piețe Reșița S.R.L.

**inițiator: Primar Popa Ioan**

31. Diverse.

**Se trece la punctul 1 – Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al Municipiului Reșița pe anul 2016.**

**Domnul Chisăliță Ioan Narcis** – comisia de studii, prognoze economico-sociale, buget, finanțe și administrarea domeniului public și privat al municipiului Reșița a avizat **favorabil** proiectul de hotărâre prezentat.

**Domnul Paul Vasile Ovidiu** – comisia de organizare, dezvoltare urbanistică, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului înconjurător, conservarea monumentelor istorice de arhitectură și mediu avizează **favorabil** acest proiect de hotărâre.

**Domnul Dacica Adrian Laurentiu** – comisia pentru servicii publice, agricultură, comerț, privatizare, sport, turism și agrement a dat aviz **favorabil** proiectului de hotărâre.

**Doamna Chiosa Mădălina Miruna** – comisia pentru proiecte-programe, activități științifice, învățământ, sănătate și familie, culte, cultură, muncă, protecție socială și relații externe avizează **favorabil** proiectul de hotărâre.

**Domnul Pîrvănescu Ion** – comisia pentru administrație publică locală, juridică, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor a dat aviz **favorabil** acestui proiect de hotărâre.

**Domnul consilier local Sabo Mirel** – referitor la acest proiect dorește să întrebe ce se întâmplă cu filmul "Ghinionistul", se amână filmarea sau se retrage sprijinul Consiliului Local?

**Domnul Primar Popa Ioan** – întreabă la ce se referă domnul consilier?

**Domnul consilier local Sabo Mirel** – răspunde că se referă la "Cofinanțare pentru filmarea în municipiul Reșița a comediei Ghinionistul", respectiv în ședința trecută se aprobase finanțarea cu 100.000 lei, iar acum se retrage această sumă.

**Domnul Primar Popa Ioan** – precizează că acest film s-a făcut, ieri s-au turnat ultimele secvențe. Nu se mai finanțează acest film, întreabă dacă este cineva de la achiziții publice în sala de ședință, domnul Chiș, domnul Stanciu?

**Domnul consilier local Sabo Mirel** – este de părere că până în momentul în care ajunge cineva de la achiziții, va mai întreba despre o altă poziție din

buget și anume „Achiziționarea unui spot publicitar care va promova locuri de muncă în Reșița”, despre ce este vorba?

**Domnul Primar Popa Ioan** – răspunde că s-a constatat la achiziții publice că este destul de complicat ca să se finanțeze acest film, ar fi trebuit să se facă o selecție de filme, iar ca și sponsorizare este o problemă.

Dorește să-l întrebe pe domnul Chiș de ce s-a renunțat la finanțarea filmului și s-a decis finanțarea spotului publicitar de promovare al orașului?

**Domnul Chiș Lucian** – consilier - Biroul Achiziții Publice, Educație și Relații Interinstituționale - răspunde că legea cinematografilei interzice cofinanțarea unei producții cinematografice. Din punctul de vedere al Consiliului Local fizic nu se poate beneficia de nici un fel de drepturi de autor la o cofinanțare de producție cinematografică, toate se duc către producător. Legea administrației publice obligă să se meargă strict pe partea aceasta.

**Domnul consilier local Sabo Mirel** – întreabă acest spot publicitar care va promova locuri de muncă în Reșița, costă 135.000 lei?

**Domnul Primar Popa Ioan** – menționează că se lucrează la un spot publicitar s-au făcut filmări și ieri în centrul orașului, la Universitate, la bazinul de înot, la meciurile de handbal. Se creează un spot publicitar care va avea o durată de 1 minut și 30 de secunde și va fi mediatizat pe social media, mass media, acest spot publicitar este în discuție cu domnul Iura Luncașu ca și un montaj pe care dorește să-l facă pentru oraș. Fiind imposibilă finanțarea filmului, datorită faptului că cinematografia vinde bilete și cineva încasează bani și se va finanța direct acest spot publicitar.

Din experiența dânsului a plătit spoturi publicitare de 50.000 euro, având două spoturi plătite pe o firmă privată în anii 2004 și 2006. Nu este ceva ieșit din comun, se filmează pentru spoturi de 1 minut și 5 ore, 6 ore apoi se montează în studio.

**Domnul consilier local Lupșa Valentin Cristian** – întreabă dacă Primăria eludează legea, adică nu s-au putut da banii direct să se facă filmul și acum se plătește un spot publicitar? Este vorba de aceeași firmă?

**Domnul Primar Popa Ioan** – răspunde că este vorba de aceeași firmă, aceeași oameni, Iura Luncașu este regizorul și compania pe care o reprezintă.

**Domnul consilier local Lupșa Valentin Cristian** – menționează că nu s-au dat bani la film, deși în ședința trecută a fost aprobată poziție în buget, iar această sumă se retrage și se dau în altă parte banii.

**Domnul Primar Popa Ioan** – precizează că desupra aceasta este vorba, dar mai explică încă o dată. Nu se poate finanța un film, deoarece el aduce venituri din sălile de spectacol, iar din punct de vedere legal nu se poate face acest lucru și atunci s-a decis să se facă această finanțare pentru acest spot.

**Domnul consilier local Lupșa Valentin Cristian** – afirmă că dânsului îi este frică că costurile pentru acest spot să nu fie pentru film, deoarece atunci chiar va fi o problemă. Acei oameni trebuie să presteze pentru ce bani vor fi plătiți să nu acopere cheltuielile pentru filmul care s-a făcut.



Domnul Primar Popa Ioan – menționează că costurile sunt însumate pentru acest spot publicitar al orașului Reșița.

Domnul consilier local Chisăliță Ioan Narcis – este de părere că denumirea este greșită "Spot publicitar pentru promovarea locurilor de muncă", se promovează orașul, sau locurile de muncă? Dacă se dorește promovarea locurilor de muncă în Reșița, practic să se atragă forțe de muncă în Reșița, nu vede unde se duce acest spot publicitar, cum se va promova în afara județului?

Dânsul a văzut când a circulat în gări, aeroporturi panori cu județul Timiș, cu tema ce frumoasă este Timișoara, dar achiziționarea unui spot publicitar care va promova locuri de muncă în Reșița, iar filmările au loc în centrul civic, aduce aminte de frunza doamnei Elena Udrea.

Domnul Primar Popa Ioan – precizează că poate da detalii pentru cei interesați, dânsul a primit regia acestui spot publicitar în urmă cu o lună și jumătate.

Este vorba de doi tineri care stau de vorbă la o terasă într-o localitate ponosită și se întreabă unul pe celălalt dacă mai merge în Austria, sau în Italia la căpșuni, sau unde vor merge. În momentul în care tinerii stau de vorbă două scaune libere de la masa lor încep să plece singure, se deplasează pe marginea drumului și se întâlnesc cu alte scaune care se adună și merg spre centrul Reșiței.

Dacă din cei prezenți ar fi fost ieri în centrul Reșiței ar fi văzut o mulțime de scaune, s-a filmat cu actori, cu dronă, fără dronă, de sus de jos, iar ideea este că la un moment dat aceste scaune să umple Piața Centrală, respectiv centrul civic, iar ideea spotului este locuri de muncă, vino la Reșița. După aceea se va prezenta orașul cu Sala Polivalentă, Bazinul de Înot, toate lucrurile frumoase care sunt în oraș astfel încât să se genera ideea de a veni tinerii în Reșița. Acest spot se va promova pe social media, mass media, dânsul are convingerea că mediatizarea se va face și prin mass media, nimeni nu a mai făcut un spot pentru un oraș în această manieră și se va promova în cadrul subcarpatic Gorj, Vâlcea, astfel încât să vină tineri în oraș la muncă. Aceasta este ideea spotului, nu a fost prezentată în detalii ideea, deoarece s-a considerat că nu este cazul, mai cu seamă că este cineva în sală care trebuie să scrie procesul-verbal, de fapt tot ceea se vorbește în sală.

Domnul consilier local Chisăliță Ioan Narcis – menționează că dacă așa se pune problema să nu fie cineva "chinuit" să scrie procesul-verbal, atunci nu se va face nimic, se va supune la vot pentru a se vedea dacă trece sau nu. Când se face un spot publicitar pentru a promova un loc de muncă, iar domnul primar a fost om de afaceri nu se poate să fie povestite povești, dânsul chiar nu este venit "cu barca pe Bârzava". Trebuie promovat ce oferă Reșița, care sunt locurile de muncă, se promovează industria sau spre ce s-a îndeptat economia din Reșița, nu se poate face un spot publicitar cu Centrul Civic, cu Bazinul de Înot, cu scaune care aduc tinerii, iar în final o să dea năvală oamenii spre locurile

de muncă din Reșița. Din acest spot nu se înțelege că se oferă locuri de muncă în Reșița.

Este de părere că ar trebui schimbat titlul "Achiziționarea unui spot publicitar care va promova locuri de muncă în Reșița" în "Promovarea Municipiului Reșița", ori să se schimbe clipul publicitar. Dânsul înțelege că dorește să se promoveze Municipiul Reșița, este de acord cu aceasta să se promoveze în social media, în presă, în locurile unde există o circulație a oamenilor, în gări, în aeroporturi, dar nu este normal să se spună că este un spot publicitar de promovare a locurilor de muncă în Reșița, dar aceasta nu are nici o legătură cu ce a povestit domnul Primar.

**Domnul consilier local Lupșa Valentin Cristian** – afirmă că acest spot costă și 135.000 lei.

**Domnul consilier local Chisăliță Ioan Narcis** – precizează că, totodată acest spot este ca și frunza doamnei Elena Udrea. Prin acest spot din ceea ce a spus domnul Primar nu se promovează locurile de muncă din Reșița.

**Domnul consilier local Sabo Mirel** – adaugă că evenimentul promovează un oraș cultural.

**Domnul consilier local Chisăliță Ioan Narcis** – este de acord să se promoveze Reșița, deoarece este nevoie să se promoveze acest oraș, dar nu să se promoveze locurile de muncă, când se face un clip, iar domnul Primar știe foarte bine, deoarece a mai făcut o promovare de genul acesta.

**Doamna consilier local Peia Lucia Elena Carmen** – menționează că dânsa a înțeles că domnul consilier nu este de acord cu denumirea, adică promovarea Municipiului Reșița în vederea atragerii investitorilor pentru crearea locurilor de muncă. Întreabă dacă domnul consilier nu este de acord cu denumirea?

**Domnul consilier local Chisăliță Ioan Narcis** – precizează că i-a fost explicat un lucru, dar în proiect figurează altceva, nici măcar nu a înțeles unde se duc banii respectivi. Nu s-au putut da banii la Ghinionistul, dar se face o "boltă", iar banii se dau printr-un spot publicitar care să promoveze locurile de muncă în Reșița. De fapt acest spot publicitar nu este pentru promovarea locurilor de muncă, pentru că nu are nici o legătură cu ceea ce se întâmplă în spotul respectiv cu locurile de muncă, acum se va promova Municipiul Reșița.

Dânsului i se pare ca a fost o încercare să nu se dea banii, dar să fie dați sub o altă formă, indiferent cum, dar totuși să fie dați, nu se poate juca că sunt totuși banii publici, și va veni Curtea de Conturi și va întreba ce s-a făcut cu banii respectivi. Repetă încă o dată orice vot care se va da în Consiliul Local atrage după sine o cheltuială a banului public. Dacă nu se face cu responsabilitate, o să vină Curtea de Conturi, iar banii vor fi plătiți din buzunarul consilierilor. Totodată explică că nu aceasta ar fi problema, dar acești bani trebuie cheltuiți cu cap, deoarece sunt bani mulți.

**Domnul Primar Popa Ioan** – explică că tocmai a prezentat mai devreme o acțiune prin care se face economie de 2 milioane de euro pe anumite credite

care au fost luate de Consiliul Local Reșița, nu de Consiliul din care fac parte cei prezenți, ci de cel anterior la anumite dobânzi inimaginabile. Deci în momentul de față sunt 2 milioane de euro economie pe creditele luate de cei din consiliul anterior, iar această economie se dorește să ajungă la 3 milioane și jumătate. Totodată menționează că spotul publicitar de care se vorbește costă 25 mii de euro.

**Domnul consilier local Chisăliță Ioan Narcis** – este de părere că domnul Primar nu a înțeles esența, se poate vorbi și de 1 leu, dar este 1 leu cheltuit din banii publici, iar dacă acest leu nu se cheltuie legal, dânsul nu este de acord să facă acest lucru. Acești bani nu sunt nici ai dânsului, nici ai domnului Primar, sunt banii reșițenilor, ai fiecărui locuitor care vin în acest buget. Aici nu se poate vorbi despre faptul că s-a făcut economie de 2 milioane de euro, dânsul îl felicită pe domnul Primar pentru această economie, este în ordine, deoarece acesta este rolul pe care îl are în calitate de Primar.

Totodată menționează că rolul celor prezenți în calitate de consilieri, consilieri care au primit pe masă o rectificare de buget este să cheltuie acești bani indiferent că este vorba de 1 leu sau 2 lei sau 100.000 lei să fie cheltuiți legal. Se poate ca acești bani să fie nevoiți să-i dea înapoi, sau să fie întrebați cum au fost cheltuiți.

**Domnul Primar Popa Ioan** – precizează că cei prezenți au fost de acord acum o lună să fie finanțat filmul lui Iura Luncașu cu această sumă, iar în momentul de față din cauza unor probleme tehnice nu se poate finanța filmul, dar se finanțează același om, aceleași persoane pentru altceva. Acești oameni fac ceva în plus față de ce s-au angajat, cei prezenți nu sunt de acord.

Propune domnului președinte să se voteze proiectul de hotărâre, deoarece se pot întinde prea mult la acest subiect.

**Domnul consilier local Chisăliță Ioan Narcis** – menționează că dacă domnul Primar așa consideră, grupul PSD nu votează.

**Domnul consilier local Popescu Hadrian Constantin** – dorește să întrebe în primul rând compartimentul juridic dacă există o problemă de legalitate? Iar în al doilea rând în raportul Curții de Conturi s-a imputat vreun leu celor care au achiziționat strategia de dezvoltare a orașului Reșița făcută de o firmă din satul Priboi și care a costat cam tot cât clipul publicitar?

**Doamna Enuică Cristina** – director executiv – Direcția Juridică și Administrație Publică Locală – răspunde că din câte a înțeles dânsa referitor la propunere nu crede că deranjează finanțarea, ci denumirea respectivă, dacă a înțeles dânsa bine.

Referitor la problemele de legalitate nu s-au sesizat la compartimentul juridic, iar vis a vis de finanțarea clipului publicitar nu ar fi primul care ar fi fost promovat, au mai fost aprobate poziții bugetare în acest scop. Deci nu au fost probleme de legalitate.

În ceea ce privește celălalt aspect, dânsa nu are cunoștință despre aceasta.

Domnul consilier local Chisăliță Ioan Narcis – solicită o pauză de cinci minute pentru a discuta cu liderul grupului de consilieri PNL, dacă cei prezenți la ședință sunt de acord.

Dacă pică această rectificare de buget, pică și salariile, trebuie găsită o formulare prin care dacă se face un lucru să se facă legal.

Se ia pauza 5 minute.

Domnul consilier local Chisăliță Ioan Narcis – dorește să facă un amendament, respectiv să fie eliminat acest articol din proiectul de hotărâre, deoarece nu este legal ceea ce se întâmplă. Eventul să se convoace o ședință extraordinară pentru promovarea Reșiței să se cuprindă la capitolul pentru Cultură, Publicitate, fiind specialiști în cadrul Primăriei care să găsească o soluție, însă în acest moment ca urmare a discuțiilor purtate, grupul de consilieri PSD și PMP nu este de acord cu această cheltuială.

Domnul consilier local Popescu Hadrian Constantin – propune să se prevadă acești bani la Capitolul Cultură, Publicitate, poate spun specialiștii, se modifică denumirea, iar proiectul se va vota.

Domnul BOROBAR ION AURICĂ – supune la vot amendamentul domnului consilier local Chisăliță Ioan Narcis, care este respins cu 8 voturi pentru (grupul PSD și PMP) și 11 voturi împotriva (grupul PNL și PV)

Supune la vot amendamentul domnului consilier local Popescu Hadrian Constantin, care este aprobat cu 11 voturi pentru (grupul PNL și PV) și 8 voturi împotriva (grupul PSD și PMP).

Domnul BOROBAR ION AURICĂ – nemaifiind alte discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, împreună cu amendamentul adoptat, care este aprobat 11 voturi pentru și 8 abțineri (grupul PSD și PMP), devenind astfel Hotărârea Consiliului Local nr. 260/24.10.2016.

Domnul consilier local Chisăliță Ioan Narcis – dorește să dea o explicație cu referire la modul cum s-a votat. În principiu grupul ar fi fost de acord cu această rectificare de buget care cuprindea și alte lucruri inclusiv salarii și altele, însă ca urmare a discuțiilor purtate, și ceea ce s-a văzut în această ședință acea cheltuială din punctul dâșilor de vedere, este o cheltuială ilegală.

Se trece la punctul 2 – Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției Bugetului Local pentru trimestrul III 2016.

Domnul Chisăliță Ioan Narcis – comisia de studii, prognoze economico-sociale, buget, finanțe și administrarea domeniului public și privat al municipiului Reșița a avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat.

Domnul Paul Vasile Ovidiu – comisia de organizare, dezvoltare urbanistică, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului înconjurător, conservarea monumentelor istorice de arhitectură și mediu avizează **favorabil** acest proiect de hotărâre.

Domnul Dacica Adrian Laurențiu – comisia pentru servicii publice, agricultură, comerț, privatizare, sport, turism și agrement a dat **aviz favorabil** proiectului de hotărâre.

Doamna Chiosa Mădălina Miruna – comisia pentru proiecte-programe, activități științifice, învățământ, sănătate și familie, culte, cultură, muncă, protecție socială și relații externe avizează **favorabil** proiectul de hotărâre.

Domnul Pîrvănescu Ion – comisia pentru administrație publică locală, juridică, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor a dat **aviz favorabil** acestui proiect de hotărâre.

Domnul BOROBAR ION AURICĂ – nefiind alte discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat **19 voturi pentru**, devenind astfel **Hotărârea Consiliului Local nr. 261/24.10.2016.**

*Se trece la punctul 3 – Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării statutului de funcții al aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Reșița.*

Domnul Chisăliță Ioan Narcis – comisia de studii, prognoze economico-sociale, buget, finanțe și administrarea domeniului public și privat al municipiului Reșița a avizat **favorabil** proiectul de hotărâre prezentat.

Domnul Paul Vasile Ovidiu – comisia de organizare, dezvoltare urbanistică, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului înconjurător, conservarea monumentelor istorice de arhitectură și mediu avizează **favorabil** acest proiect de hotărâre.

Domnul Dacica Adrian Laurențiu – comisia pentru servicii publice, agricultură, comerț, privatizare, sport, turism și agrement a dat **aviz favorabil** proiectului de hotărâre.

Doamna Chiosa Mădălina Miruna – comisia pentru proiecte-programe, activități științifice, învățământ, sănătate și familie, culte, cultură, muncă, protecție socială și relații externe avizează **favorabil** proiectul de hotărâre.

Domnul Pîrvănescu Ion – comisia pentru administrație publică locală, juridică, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor a dat **aviz favorabil** acestui proiect de hotărâre.

Domnul BOROBAR ION AURICĂ – nefiind alte discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat **19 voturi pentru**, devenind astfel **Hotărârea Consiliului Local nr. 262/24.10.2016.**

**Se trece la punctul 4 – Proiect de hotărâre privind modificarea Statului de funcții al Serviciului Public "Direcția de Asistență Socială" de sub autoritatea Consiliului Local Reșița.**

**Domnul Chisăliță Ioan Narcis** – comisia de studii, prognoze economico-sociale, buget, finanțe și administrarea domeniului public și privat al municipiului Reșița a avizat **favorabil** proiectul de hotărâre prezentat.

**Domnul Paul Vasile Ovidiu** – comisia de organizare, dezvoltare urbanistică, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului înconjurător, conservarea monumentelor istorice de arhitectură și mediu avizează **favorabil** acest proiect de hotărâre.

**Domnul Dacica Adrian Laurențiu** – comisia pentru servicii publice, agricultură, comerț, privatizare, sport, turism și agrement a dat aviz **favorabil** proiectului de hotărâre.

**Doamna Chiosa Mădălina Miruna** – comisia pentru proiecte-programe, activități științifice, învățământ, sănătate și familie, culte, cultură, muncă, protecție socială și relații externe avizează **favorabil** proiectul de hotărâre.

**Domnul Pîrvănescu Ion** – comisia pentru administrație publică locală, juridică, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor a dat aviz **favorabil** acestui proiect de hotărâre.

**Domnul BOROBAR ION AURICĂ** – nefiind alte discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat **19 voturi pentru**, devenind astfel Hotărârea Consiliului Local nr. 263/24.10.2016.

**Se trece la punctul 5 – Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării statului de funcții al Serviciului Public "Serviciul Voluntar pentru Situații de Urgență", fără personalitate juridică, de sub autoritatea Consiliului Local.**

**Domnul Chisăliță Ioan Narcis** – comisia de studii, prognoze economico-sociale, buget, finanțe și administrarea domeniului public și privat al municipiului Reșița a avizat **favorabil** proiectul de hotărâre prezentat.

**Domnul Paul Vasile Ovidiu** – comisia de organizare, dezvoltare urbanistică, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului înconjurător, conservarea monumentelor istorice de arhitectură și mediu avizează **favorabil** acest proiect de hotărâre.

**Domnul Dacica Adrian Laurențiu** – comisia pentru servicii publice, agricultură, comerț, privatizare, sport, turism și agrement a dat aviz **favorabil** proiectului de hotărâre.

**Doamna Chiosa Mădălina Miruna** – comisia pentru proiecte-programe, activități științifice, învățământ, sănătate și familie, culte, cultură, muncă, protecție socială și relații externe avizează **favorabil** proiectul de hotărâre.

Domnul Pîrvănescu Ion – comisia pentru administrație publică locală, juridică, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor a dat **aviz favorabil** acestui proiect de hotărâre.

Domnul BOROBAR ION AURICĂ – nefiind alte discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat **19 voturi pentru**, devenind astfel Hotărârea Consiliului Local nr. 264/24.10.2016.

Se trece la punctul 6 – *Proiect de hotărâre privind modificarea Art.1 H.C.L. nr. 275/27.10.2015 privind aprobarea planului de ocupare a funcțiilor publice din cadrul aparatului de specialitate al Primarului, al Serviciului Public "Direcția de Asistență Socială", al Serviciului Public "Direcția Impozite și Taxe", al Serviciului Public "Serviciul Voluntar pentru Situații de Urgență", al Serviciului Public "Direcția pentru Administrarea Domeniului Public și Privat al municipiului Reșița" și al Serviciului Public „Direcția Poliția Locală” pentru anul 2016.*

Domnul Chisăliță Ioan Narcis – comisia de studii, prognoze economico-sociale, buget, finanțe și administrarea domeniului public și privat al municipiului Reșița a avizat **favorabil** proiectul de hotărâre prezentat.

Domnul Paul Vasile Ovidiu – comisia de organizare, dezvoltare urbanistică, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului înconjurător, conservarea monumentelor istorice de arhitectură și mediu avizează **favorabil** acest proiect de hotărâre.

Domnul Dacica Adrian Laurențiu – comisia pentru servicii publice, agricultură, comerț, privatizare, sport, turism și agrement a dat **aviz favorabil** proiectului de hotărâre.

Doamna Chiosa Mădălina Miruna – comisia pentru proiecte-programe, activități științifice, învățământ, sănătate și familie, culte, cultură, muncă, protecție socială și relații externe avizează **favorabil** proiectul de hotărâre.

Domnul Pîrvănescu Ion – comisia pentru administrație publică locală, juridică, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor a dat **aviz favorabil** acestui proiect de hotărâre.

Domnul BOROBAR ION AURICĂ – nefiind alte discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat **19 voturi pentru**, devenind astfel Hotărârea Consiliului Local nr. 265/24.10.2016.

Se trece la punctul 7 – *Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei nr.1 și nr. 3 la H.C.L. nr. 69/2008 privind aprobarea Regulamentului de organizare, funcționare și desfășurare a serviciului de transport în regim de taxi și de închiriere pe raza municipiului Reșița, cu modificările și completările ulterioare.*

**Domnul Chisăliță Ioan Narcis** – comisia de studii, prognoze economico-sociale, buget, finanțe și administrarea domeniului public și privat al municipiului Reșița a avizat **favorabil** proiectul de hotărâre prezentat.

**Domnul Paul Vasile Ovidiu** – comisia de organizare, dezvoltare urbanistică, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului înconjurător, conservarea monumentelor istorice de arhitectură și mediu avizează **favorabil** acest proiect de hotărâre.

**Domnul Dacica Adrian Laurențiu** – comisia pentru servicii publice, agricultură, comerț, privatizare, sport, turism și agrement a dat **aviz favorabil** proiectului de hotărâre.

**Doamna Chiosa Mădălina Miruna** – comisia pentru proiecte-programe, activități științifice, învățământ, sănătate și familie, culte, cultură, muncă, protecție socială și relații externe avizează **favorabil** proiectul de hotărâre.

**Domnul Pîrvănescu Ion** – comisia pentru administrație publică locală, juridică, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor a dat **aviz favorabil** acestui proiect de hotărâre.

**Domnul consilier local Sabo Mirel** – dorește sa fie informat pe scurt ce se modifică și ce se completează la acest proiect.

**Doamna Burileanu Cornelia** – șef serviciu – Serviciul Gospodărie Urbană și Mediu – răspunde că de-a lungul timpului au fost mai multe modificări, iar singura modificare este ca taxele care le plătesc taximetriștii se ajustează prin indicele de inflație, despre aceasta este vorba.

**Domnul BOROBAR ION AURICĂ** – nemaifiind alte discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat **19 voturi pentru**, devenind astfel **Hotărârea Consiliului Local nr. 266/24.10.2016**.

**Se trece la punctul 8 – Proiect de hotărâre privind aprobarea radierii dreptului de administrare în favoarea Întreprinderii Județene de Gospodărie Comunală și Locativă Caraș-Severin asupra imobilului casă nr.c.425 și asupra terenului de 660 mp înscris în C.F. nr. 40242 Reșița nr.top 187/a/6/1/812/8/67, situat în Reșița Cartier Doman nr. 203 și instituirea dreptului de administrare în favoarea Consiliului Local al Municipiului Reșița.**

**Domnul Chisăliță Ioan Narcis** – comisia de studii, prognoze economico-sociale, buget, finanțe și administrarea domeniului public și privat al municipiului Reșița a avizat **favorabil** proiectul de hotărâre prezentat.

**Domnul Paul Vasile Ovidiu** – comisia de organizare, dezvoltare urbanistică, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului înconjurător, conservarea monumentelor istorice de arhitectură și mediu avizează **favorabil** acest proiect de hotărâre.



Domnul Dacica Adrian Laurentiu – comisia pentru servicii publice, agricultură, comerț, privatizare, sport, turism și agrement a dat aviz **favorabil** proiectului de hotărâre.

Doamna Chiosa Mădălina Miruna – comisia pentru proiecte-programe, activități științifice, învățământ, sănătate și familie, culte, cultură, muncă, protecție socială și relații externe avizează **favorabil** proiectul de hotărâre.

Domnul Pîrvănescu Ion – comisia pentru administrație publică locală, juridică, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor a dat aviz **favorabil** acestui proiect de hotărâre.

Domnul BOROBAR ION AURICĂ – nefiind alte discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat **19 voturi pentru**, devenind astfel Hotărârea Consiliului Local nr. 267/24.10.2016.

*Se trece la punctul 9 – Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea anexei la HCL nr. 210/25.08.2015, privind actualizarea listei străzilor și aprobarea nomenclatorului stradal.*

Domnul Chisăliță Ioan Narcis – comisia de studii, prognoze economico-sociale, buget, finanțe și administrarea domeniului public și privat al municipiului Reșița a avizat **favorabil** proiectul de hotărâre prezentat.

Domnul Paul Vasile Ovidiu – comisia de organizare, dezvoltare urbanistică, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului înconjurător, conservarea monumentelor istorice de arhitectură și mediu avizează **favorabil** acest proiect de hotărâre.

Domnul Dacica Adrian Laurentiu – comisia pentru servicii publice, agricultură, comerț, privatizare, sport, turism și agrement a dat aviz **favorabil** proiectului de hotărâre.

Doamna Chiosa Mădălina Miruna – comisia pentru proiecte-programe, activități științifice, învățământ, sănătate și familie, culte, cultură, muncă, protecție socială și relații externe avizează **favorabil** proiectul de hotărâre.

Domnul Pîrvănescu Ion – comisia pentru administrație publică locală, juridică, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor a dat aviz **favorabil** acestui proiect de hotărâre.

Domnul consilier local Chisăliță Ioan Narcis – dorește să adreseze o întrebare și anume prin această modificare cetățenii care locuiesc pe străzile respective trebuie să-și schimbe buletinul de identitate?

Domnul secretar Bucur Lucian Cornel – răspunde că se introduce în nomenclatorul aprobat doar strada Ion Chichere în sensul că sunt autorizații de construcții de case.

**Domnul BOROBAR ION AURICĂ** – nemaifiind alte discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat **19 voturi pentru**, devenind astfel **Hotărârea Consiliului Local nr. 268/24.10.2016.**

**Domnul primar Popa Ioan** – dorește să facă o completare la ceea ce spunea domnul Chisăliță mai devreme, sau o lămurire pentru toți cei interesați. La străzile care și-au schimbat denumirea până acum trei luni cei care veneau să-și schimbe buletinul că le-a expirat trebuiau să vina la registrul unic să obțină de la urbanism un document care să ateste că strada cu numele vechi a obținut un alt nume, iar după ce obțineau această adeverință de la urbanism contrasemnată de Primar mergeau cu ea la evidența persoanelor ca să dovedească acest lucru, iar apoi se elibera noul buletin.

Toate acestea au fost anulate prin dispoziție dată de Primar, a fost transmis nomenclatorul de străzi de la urbanism la evidența populației astfel încât cetățenii Reșiței astăzi dacă doresc să-și schimbe buletinul, iar strada s-a schimbat între timp se duc direct acolo, respectiv evidența persoanelor și nu mai parcurg aceste etape.

**Se trece la punctul 10 – Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifelor activității de dezapezire, aplicate de către Serviciul Public –"Direcția pentru Întreținerea și Repararea Patrimoniului Consiliului Local, Serviciul de Iluminat Public și Dezapezire".**

**Domnul Chisăliță Ioan Narcis** – comisia de studii, prognoze economico-sociale, buget, finanțe și administrarea domeniului public și privat al municipiului Reșița a avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat.

**Domnul Paul Vasile Ovidiu** – comisia de organizare, dezvoltare urbanistică, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului înconjurător, conservarea monumentelor istorice de arhitectură și mediu avizează favorabil acest proiect de hotărâre.

**Domnul Dacica Adrian Laurențiu** – comisia pentru servicii publice, agricultură, comerț, privatizare, sport, turism și agrement a dat aviz favorabil proiectului de hotărâre.

**Doamna Chiosa Mădălina Miruna** – comisia pentru proiecte-programe, activități științifice, învățământ, sănătate și familie, culte, cultură, muncă, protecție socială și relații externe avizează favorabil proiectul de hotărâre.

**Domnul Pîrvănescu Ion** – comisia pentru administrație publică locală, juridică, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor a dat aviz favorabil acestui proiect de hotărâre.

**Domnul consilier local Sabo Mirel** – dorește să facă o scurtă observație dacă este prezent domnul Almăjan în sală, serviciul are un atent tare simpatic, de câte ori se listează, este Bulevardul Muncii, doar să corecteze colegii.

**Domnul consilier local Dinu Gabriel** – dorește să adreseze o întrebare și anume ce înseamnă tarifele de anul acesta, adică octombrie 2016 în raport cu octombrie 2015?

Doamna Popovici – răspunde că tarifele anului 2016 sunt modificate datorită procentului cheltuielilor directe.

Domnul consilier local Dinu Gabriel – întreabă cu cât au crescut?

Doamna Popovici Marciuc Mariana - contabil șef – Serviciul Public Direcția pentru Întreținerea și Reparația Patrimoniului Consiliului Local, „Serviciul de Iluminat Public și Dezăpezire” – răspunde că au crescut cu 3%, iar tariful a crescut deoarece s-a introdus dezăpezirea cu clorura de calciu.

Domnul primar Popa Ioan – menționează că este o altă propunere pe care a făcut-o Primăria având în vedere că s-a folosit în anii precedenți nisip, s-a propus trecerea la clorura de calciu. Sunt cel puțin două dezavantaje majore unul este că se înfunda canalizarea pluvială a orașului cu nisip, iar al doilea este dat de faptul că în luna martie - aprilie se creează în oraș tot praful care rămâne pe drumuri după iarnă, de aceea s-a propus trecerea la clorura de calciu.

Domnul BOROBAR ION AURICĂ – nemaifiind alte discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat 19 voturi pentru, devenind astfel Hotărârea Consiliului Local nr. 269/24.10.2016.

*Se trece la punctul 11 – Proiect de hotărâre privind aprobarea constituirii la nivelul Municipiului Reșița a unei Autorității Urbane.*

Domnul Chisăliță Ioan Narcis – comisia de studii, prognoze economico-sociale, buget, finanțe și administrarea domeniului public și privat al municipiului Reșița a avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat.

Domnul Paul Vasile Ovidiu – comisia de organizare, dezvoltare urbanistică, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului înconjurător, conservarea monumentelor istorice de arhitectură și mediu avizează favorabil acest proiect de hotărâre.

Domnul Dacica Adrian Laurențiu – comisia pentru servicii publice, agricultură, comerț, privatizare, sport, turism și agrement a dat aviz favorabil proiectului de hotărâre.

Doamna Chiosa Mădălina Miruna – comisia pentru proiecte-programe, activități științifice, învățământ, sănătate și familie, culte, cultură, muncă, protecție socială și relații externe avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Domnul Pîrvănescu Ion – comisia pentru administrație publică locală, juridică, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor a dat aviz favorabil acestui proiect de hotărâre.

Domnul BOROBAR ION AURICĂ – nefiind alte discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat 19 voturi pentru, devenind astfel Hotărârea Consiliului Local nr. 270/24.10.2016.

Se trece la punctul 12– *Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Local al municipiului Reșița în adunarea generală a acționarilor la S.C. "AQUACARAȘ" S.A. în persoana domnului/doamnei \_\_\_\_\_.*

Domnul Chisăliță Ioan Narcis – comisia de studii, prognoze economico-sociale, buget, finanțe și administrarea domeniului public și privat al municipiului Reșița a avizat **favorabil** proiectul de hotărâre prezentat.

Domnul Paul Vasile Ovidiu – comisia de organizare, dezvoltare urbanistică, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului înconjurător, conservarea monumentelor istorice de arhitectură și mediu avizează **favorabil** acest proiect de hotărâre.

Domnul Dacica Adrian Laurențiu – comisia pentru servicii publice, agricultură, comerț, privatizare, sport, turism și agrement a dat **aviz favorabil** proiectului de hotărâre.

Doamna Chiosa Mădălina Miruna – comisia pentru proiecte-programe, activități științifice, învățământ, sănătate și familie, culte, cultură, muncă, protecție socială și relații externe avizează **favorabil** proiectul de hotărâre.

Domnul Pîrvănescu Ion – comisia pentru administrație publică locală, juridică, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor a dat **aviz favorabil** acestui proiect de hotărâre.

Domnul BOROBAR ION AURICĂ – roagă să se facă propuneri.

Domnul consilier local Popescu Hadrian Constantin – dorește să facă o scurtă informare referitor la acest proiect, după cum se știe a fost votat în ședința trecută ca reprezentat în AGA la Aquacaraș.

Precizează că se va retrage din două motive și anume în primul rând ține de incompatibilitate și în al doilea rând ar fi că domnii de acolo nu au găsit de cuviință să fie convocat la prima adunare Adunare Generala a Acționarilor care a avut loc.

În acest sens îl propune pe domnul consilier local **Matichescu Bogdan Nicolae**, cu mențiunea că domnii de acolo trebuie să arate respectul cuvenit față de Consiliul Local Reșița, chiar dacă este acționar minoritar acolo.

Domnul BOROBAR ION AURICĂ - supune la vot ca propunerile să fie aprobate prin vot deschis, propunere aprobată cu **19 voturi pentru**.

Se supune la vot propunerea făcută de domnul consilier local Popescu Hadrian Constantin, care este aprobată cu **18 voturi pentru**.

Domnul BOROBAR ION AURICĂ – nemaifiind alte discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, împreună cu propunerea făcută, care este aprobat **18 voturi pentru**, devenind astfel **Hotărârea Consiliului Local nr. 271/24.10.2016**.

Se trece la punctul 13 – Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea art.1 din H.C.L. nr. 192/15.07.2016 privind stabilirea normativelor proprii pentru consumul lunar de carburanți pentru autovehiculele aflate în dotarea proprie a unității administrativ teritoriale Municipiul Reșița.

Domnul Chisălită Ioan Narcis – comisia de studii, prognoze economico-sociale, buget, finanțe și administrarea domeniului public și privat al municipiului Reșița a avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat.

Domnul Paul Vasile Ovidiu – comisia de organizare, dezvoltare urbanistică, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului înconjurător, conservarea monumentelor istorice de arhitectură și mediu avizează favorabil acest proiect de hotărâre.

Domnul Dacica Adrian Laurentiu – comisia pentru servicii publice, agricultură, comerț, privatizare, sport, turism și agrement a dat aviz favorabil proiectului de hotărâre.

Doamna Chiosa Mădălina Miruna – comisia pentru proiecte-programe, activități științifice, învățământ, sănătate și familie, culte, cultură, muncă, protecție socială și relații externe avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Domnul Pîrvănescu Ion – comisia pentru administrație publică locală, juridică, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor a dat aviz favorabil acestui proiect de hotărâre.

Domnul consilier local Chisălită Ioan Narcis – dorește să adreseze o întrebare, iar la expunerea de motive în sfârșit se vede că s-a modificat, iar pe această cale dorește să felicite colegii din Aparatul de Specialitate și să le mulțumească, dar în ce condiții s-a modificat normativul de carburant, de ce s-a mărit acest normativ, pentru ce este necesar?

Domnul consilier local Florea Danut - răspunde că s-a mărit normativul pentru campanie.

Domnul consilier local Chisălită Ioan Narcis – mulțumește pentru răspunsul că s-a mărit pentru campanie.

Domnul consilier local Popescu Hadrian Constantin – precizează că este vorba de microbuzul care transportă buletine de vot.

Este de părere că pentru organizarea alegerilor, nu se pot încadra în norma de combustibil, iar această normă este doar pentru perioada alegerilor.

Domnul consilier local Chisălită Ioan Narcis – precizează că trebuia spus că această normă este doar pentru perioada alegerilor.

Domnul primar Popa Ioan – menționează că sunt 70 de secții de votare unde vor trebui duse buletinele de voturi, vor trebui făcute toate demersurile necesare înainte de vot, în ziua votului și după vot.

Acest microbuz nu va transporta persoane, ci va transporta documente.

Domnul BOROBAR ION AURICĂ – nemaifiind alte discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat 19 voturi pentru, devenind astfel Hotărârea Consiliului Local nr. 272/24.10.2016.

Se trece la punctul 14– *Proiect de hotărâre pentru rectificarea erorii materiale cuprinse în Anexa nr. 2, la Hotărâre Consiliului Local nr. 177 din 19 Mai 2016 privind concesionarea prin licitație publică a suprafeței de 250 mp. teren situat în Reșița, Dealul Crucii, înscris în CF nr. 1 Reșița Română, nr. top 259/a/11/a/1/2/k/2/2/145/5/7/1/2/2/b/2/2/6/6/5/6/4 proprietate tabulară a Statului Român, zona IV, pentru construire stație de bază pentru servicii de comunicații electronice.*

Domnul Chisăliță Ioan Narcis – comisia de studii, prognoze economico-sociale, buget, finanțe și administrarea domeniului public și privat al municipiului Reșița a avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat.

Domnul Paul Vasile Ovidiu – comisia de organizare, dezvoltare urbanistică, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului înconjurător, conservarea monumentelor istorice de arhitectură și mediu avizează favorabil acest proiect de hotărâre.

Domnul Dacica Adrian Laurentiu – comisia pentru servicii publice, agricultură, comerț, privatizare, sport, turism și agrement a dat aviz favorabil proiectului de hotărâre.

Doamna Chiosa Mădălina Miruna – comisia pentru proiecte-programe, activități științifice, învățământ, sănătate și familie, culte, cultură, muncă, protecție socială și relații externe avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Domnul Pîrvănescu Ion – comisia pentru administrație publică locală, juridică, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor a dat aviz favorabil acestui proiect de hotărâre.

Domnul BOROBAR ION AURICĂ – nefiind alte discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat 19 voturi pentru, devenind astfel Hotărârea Consiliului Local nr. 273/24.10.2016.

Se trece la punctul 15 – *Proiect de hotărâre privind respingerea plângerii prealabile formulată de către E-ON Distribuție România S.A.*

Domnul Chisăliță Ioan Narcis – comisia de studii, prognoze economico-sociale, buget, finanțe și administrarea domeniului public și privat al municipiului Reșița a avizat favorabil proiectul de hotărâre prezentat.

Domnul Paul Vasile Ovidiu – comisia de organizare, dezvoltare urbanistică, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului înconjurător, conservarea monumentelor istorice de arhitectură și mediu avizează favorabil acest proiect de hotărâre.

Domnul Dacica Adrian Laurentiu – comisia pentru servicii publice, agricultură, comerț, privatizare, sport, turism și agrement a dat aviz **favorabil** proiectului de hotărâre.

Doamna Chiosa Mădălina Miruna – comisia pentru proiecte-programe, activități științifice, învățământ, sănătate și familie, culte, cultură, muncă, protecție socială și relații externe avizează **favorabil** proiectul de hotărâre.

Domnul Pîrvănescu Ion – comisia pentru administrație publică locală, juridică, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor a dat aviz **favorabil** acestui proiect de hotărâre.

Domnul BOROBAR ION AURICĂ – nefiind alte discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat **19 voturi pentru**, devenind astfel Hotărârea Consiliului Local nr. 274/24.10.2016.

*Se trece la punctul 16 – Proiect de hotărâre privind scoaterea din domeniul public și trecerea în domeniul privat al municipiului Reșița și concesionarea fără licitație publică a terenului în suprafață de 12 mp, identificat în C.F. nr. 1750 Reșița Română, nr. top R.207/29/1/1/f în vederea realizării accesului suplimentar (trepte + rampă persoane cu dizabilități), str. Horea, bl. A3 către Secășan George Marius.*

Domnul Chisăliță Ioan Narcis – comisia de studii, prognoze economico-sociale, buget, finanțe și administrarea domeniului public și privat al municipiului Reșița a avizat **favorabil** proiectul de hotărâre prezentat.

Domnul Paul Vasile Ovidiu – comisia de organizare, dezvoltare urbanistică, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului înconjurător, conservarea monumentelor istorice de arhitectură și mediu avizează **favorabil** acest proiect de hotărâre.

Domnul Dacica Adrian Laurentiu – comisia pentru servicii publice, agricultură, comerț, privatizare, sport, turism și agrement a dat aviz **favorabil** proiectului de hotărâre.

Doamna Chiosa Mădălina Miruna – comisia pentru proiecte-programe, activități științifice, învățământ, sănătate și familie, culte, cultură, muncă, protecție socială și relații externe avizează **favorabil** proiectul de hotărâre.

Domnul Pîrvănescu Ion – comisia pentru administrație publică locală, juridică, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor a dat aviz **favorabil** acestui proiect de hotărâre.

Domnul BOROBAR ION AURICĂ – nefiind alte discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat **19 voturi pentru**, devenind astfel Hotărârea Consiliului Local nr. 275/24.10.2016.

*Se trece la punctul 17 – Proiect de hotărâre privind exprimarea acordului pentru începerea procedurilor legale de realizare a sistemului informațional*

*specific domeniului imobiliar-edilitar și băncilor de date urbane la nivelul intravilanului Municipiului Reșița, respectiv pregătirea documentațiilor necesare procedurilor de achiziționare a serviciilor de înregistrare sistematică ce urmează a fi inițiat de Municipiul Reșița.*

Domnul Chisăliță Ioan Narcis – comisia de studii, prognoze economico-sociale, buget, finanțe și administrarea domeniului public și privat al municipiului Reșița a avizat **favorabil** proiectul de hotărâre prezentat.

Domnul Paul Vasile Ovidiu – comisia de organizare, dezvoltare urbanistică, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului înconjurător, conservarea monumentelor istorice de arhitectură și mediu avizează **favorabil** acest proiect de hotărâre.

Domnul Dacica Adrian Laurentiu – comisia pentru servicii publice, agricultură, comerț, privatizare, sport, turism și agrement a dat aviz **favorabil** proiectului de hotărâre.

Doamna Chiosa Mădălina Miruna – comisia pentru proiecte-programe, activități științifice, învățământ, sănătate și familie, culte, cultură, muncă, protecție socială și relații externe avizează **favorabil** proiectul de hotărâre.

Domnul Pîrvănescu Ion – comisia pentru administrație publică locală, juridică, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor a dat aviz **favorabil** acestui proiect de hotărâre.

Domnul BOROBAR ION AURICĂ – nefiind alte discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat **19 voturi pentru**, devenind astfel **Hotărârea Consiliului Local nr. 276/24.10.2016.**

*Se trece la punctul 18 – Proiect de hotărâre privind solicitarea transmiterii imobilului 2905 Reșița, din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Apărării Naționale în domeniul public al Municipiului Reșița și administrarea Consiliului Local al Municipiului Reșița.*

Domnul Chisăliță Ioan Narcis – comisia de studii, prognoze economico-sociale, buget, finanțe și administrarea domeniului public și privat al municipiului Reșița a avizat **favorabil** proiectul de hotărâre prezentat.

Domnul Paul Vasile Ovidiu – comisia de organizare, dezvoltare urbanistică, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului înconjurător, conservarea monumentelor istorice de arhitectură și mediu avizează **favorabil** acest proiect de hotărâre.

Domnul Dacica Adrian Laurentiu – comisia pentru servicii publice, agricultură, comerț, privatizare, sport, turism și agrement a dat aviz **favorabil** proiectului de hotărâre.

Doamna Chiosa Mădălina Miruna – comisia pentru proiecte-programe, activități științifice, învățământ, sănătate și familie, culte, cultură, muncă, protecție socială și relații externe avizează **favorabil** proiectul de hotărâre.



Domnul Pîrvănescu Ion – comisia pentru administrație publică locală, juridică, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor a dat aviz **favorabil** acestui proiect de hotărâre.

Domnul consilier local Chisăliță Ioan Narcis – dorește să-l felicite pe domnul președinte cum conduce ședința și trebuie să recunoască că trebuie să fie foarte atent.

Totodată dorește să adreseze o întrebare la art. 2 "După preluare, imobilul menționat la art. 1, se va utiliza pentru amenajarea unor obiective cu caracter social și de utilitate publică, într-un termen de 5 ani de la predare"?

Domnul primar Popa Ioan – arată că este vorba despre stația de alimentare cu apă a zonei Moroasa spre Lupac fosta bază militară. Acel loc a fost în proprietatea Ministerului Apărării și datorită consumurilor de acolo la un moment dat au sistat hidrarea de apa din stație, oamenii din acea zonă rămânând de vreo șase luni de zile fără apă. Sunt zeci de familii plus baza militară de acolo care nu are apă potabilă, în această perioadă a fost dusă apa cu cisterne de la Primărie.

În urma demerurilor făcute cu garnizoana de la Craiova care deținea acest punct s-a obținut acceptul de a fi transferată, de a fi cedată. Ceea ce prevede art. 2 este că în perioada următoare, termenul este poate puțin cam larg 5 ani de zile, să fie puse lucrurile la punct. Se va da drumul la apa de îndată acolo, dar pentru a fi eficienți, Ministerul Apărării a tăiat apa, deoarece conductele cu care se pleca de acolo erau foarte mari, pompele care împingeau apa în sus erau pompe care consumau foarte mult curent pentru că la deponeul de gunoi din Dealul Lupacului era nevoie de apă pentru a se stinge eventualele incendii. Acest deponeu, cel nou din Dealul Lupacului, care se aproximează că este gata în două, trei luni, evident că nu mai are nevoie de acea resursă de apă, incendiile au apărut la fostul deponeu.

Ca urmare se vor face anumite lucrări edilitare de refacere a infrastructurii de țevi, apa, pompe și ce mai este necesar.

Domnul viceprimar Paul Vasile Ovidiu – dorește să facă o completare și anume Unitatea Militară respectivă a fost a Ministerului Apărării Naționale a avut de fapt patru unități militare, din care două sunt dezafectate. Rămân încă două unități militare în zonă, ei și-au exprimat disponibilitatea de a transfera sau de a exprima dreptul de preemțiune asupra acestei clădiri și din această cauză s-a solicitat în ipoteza în care se va prelua și o clădire din incinta Unității Militare și scopul în care se va folosi. În incinta ei nu se va putea face un restaurant, bar și alte activități necontrolate.

De asemenea este de părere că întodeauna este bine dacă se poate primi ceva fără bani sau cu bani foarte puțini, de ce să nu se mărească patrimoniul orașului.

Domnul BOROBAR ION AURICĂ – nemaifiind alte discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat 19 voturi pentru, devenind astfel Hotărârea Consiliului Local nr. 277/24.10.2016.

Se trece la punctul 19 – *Proiect de hotărâre privind aprobarea Actului Adițional nr. 1 la Convenția de Parteneriat încheiată între Municipiul Reșița, Asociația Reșița Europeană pe de o parte și Asociația Handbal Club "Adrian Petrea" pe de altă parte.*

Domnul Chisăliță Ioan Narcis – comisia de studii, prognoze economico-sociale, buget, finanțe și administrarea domeniului public și privat al municipiului Reșița a avizat **favorabil** proiectul de hotărâre prezentat.

Domnul Paul Vasile Ovidiu – comisia de organizare, dezvoltare urbanistică, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului înconjurător, conservarea monumentelor istorice de arhitectură și mediu avizează **favorabil** acest proiect de hotărâre.

Domnul Dacica Adrian Laurentiu – comisia pentru servicii publice, agricultură, comerț, privatizare, sport, turism și agrement a dat aviz **favorabil** proiectului de hotărâre.

Doamna Chiosa Mădălina Miruna – comisia pentru proiecte-programe, activități științifice, învățământ, sănătate și familie, culte, cultură, muncă, protecție socială și relații externe avizează **favorabil** proiectul de hotărâre.

Domnul Pîrvănescu Ion – comisia pentru administrație publică locală, juridică, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor a dat aviz **favorabil** acestui proiect de hotărâre.

Domnul consilier local Chisăliță Ioan Narcis – roagă să explice cineva despre ce este vorba, dânsul a înțeles că este vorba de salvări.

Domnul primar Popa Ioan – precizează că este vorba să fie pusă la dispoziție salvarea, respectiv ambulanța de la Primărie care va fi cesionată, iar pentru a putea fi pusă la dispoziție trebuie întocmite anumite documente între această Asociație Reșița Europeană care gestionează salvările în jurisdicția Asistenței Sociale și Asociația de Handbal.

Este de părere că i-ar fi făcut plăcere să fie un proiect de hotărâre al Consiliului Local prin care să le fie alocate resurse, dar din păcate încă nu se poate.

Domnul BOROBAR ION AURICĂ – nemaifiind alte discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat 19 voturi pentru, devenind astfel Hotărârea Consiliului Local nr. 278/24.10.2016.

Se trece la punctul 20 – *Proiect de hotărâre privind aprobarea Actului Constitutiv al Societății "TRANSPORT URBAN REȘIȚA" S.A.*

Domnul Chisălită Ioan Narcis – comisia de studii, prognoze economico-sociale, buget, finanțe și administrarea domeniului public și privat al municipiului Reșița a avizat **favorabil** proiectul de hotărâre prezentat.

Domnul Paul Vasile Ovidiu – comisia de organizare, dezvoltare urbanistică, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului înconjurător, conservarea monumentelor istorice de arhitectură și mediu avizează **favorabil** acest proiect de hotărâre.

Domnul Dacica Adrian Laurențiu – comisia pentru servicii publice, agricultură, comerț, privatizare, sport, turism și agrement a dat **aviz favorabil** proiectului de hotărâre.

Doamna Chiosa Mădălina Miruna – comisia pentru proiecte-programe, activități științifice, învățământ, sănătate și familie, culte, cultură, muncă, protecție socială și relații externe avizează **favorabil** proiectul de hotărâre.

Domnul Pîrvănescu Ion – comisia pentru administrație publică locală, juridică, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor a dat **aviz favorabil** (**AMENDAMENT – CONSILIU DE ADMINISTRAȚIE ÎN LOC DE ADMINISTRATOR UNIC**) acestui proiect de hotărâre.

Domnul consilier local Sabo Mirel – arată că în administrarea societății la Cap. 7 art. 20 ali. (2) "Administratorul trebuie să încheie o asigurare pentru răspundere profesională. Primele de asigurare vor fi suportate de societate".

Întreabă dacă și ceilalți administratori ale societăților deținute de Consiliului Local au o astfel de asigurare?

Domnul primar Popa Ioan – menționează că nu știe un răspuns în momentul de față, dacă cele două societăți Piețe și Termo Serv au o astfel de asigurare, dar acestea sunt condiții pe care le solicită Legea nr. 31/1990 a societăților comerciale republicată, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea trebuie stabilită și remunerația administratorului, remunerație pe care dânsul a propus să fie de 3.600 lei brut.

Domnul consilier local Chisălită Ioan Narcis – este de părere că această remunerație în mod normal ar trebui să fie la nivelul celorlalți administratori respectiv celui de la SC Piețe.

Domnul primar Popa Ioan – răspunde că este aproape la fel, cam 2.500 lei net.

Domnul consilier local Popescu Hadrian Constantin – îl roagă pe domnul consilier Mutu să retragă amendamentul propus în comisiile de specialitate în urma discuției avute.

Este de părere că în momentul de față nu este necesar un consiliu de administrație, deoarece ca și procedură ar pierde un timp de trei sau patru luni, este de acord cu introducerea de consiliu de administrație în momentul în care societatea va începe să funcționeze.

Domnul consilier local Mutu Viorel – precizează că este în regulă, retrace amendamentul.

Domnul BOROBAR ION AURICĂ – supune la vot amendamentul domnului primar Popa Ioan, care este aprobat cu 19 voturi pentru.

Domnul consilier local Chisăliță Ioan Narcis – ținând cont de situație, dânsul are o rugămintă, respectiv orice amendament există în comisiile de specialitate să fie prezentat și în plenul ședinței, deoarece într-o comisie s-ar putea face un amendament, în altă comisie un alt amendament, iar cei prezenți nu știu despre ce se vorbește. Să spună domnul consilier despre ce este vorba, apoi îl poate retrage.

Domnul consilier local Mutu Viorel – precizează că amendamentul dânsului constă în ideea că având în vedere că această societate comercială are un capital suficient de mare de 90.000 lei să fie preluată de un consiliu de administrație. Din păcate dânsul a înțeles că procedura este una mai greoaie, iar pentru bunul mers al activității acestei societăți a decis retragerea acestui amendament. Dacă domnul doctor Sinculeț și domnul Pîrvănescu au alte păreri?

Domnul consilier local Pirvanescu Ion – răspunde negativ.

Domnul BOROBAR ION AURICĂ – nemaifiind alte discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, împreună cu amendamentul votat, care este aprobat 19 voturi pentru, devenind astfel Hotărârea Consiliului Local nr. 279/24.10.2016.

*Se trece la punctul 21 – Proiect de hotărâre privind aprobarea ajustării tarifelor practicate pentru prestarea activităților de măturat, spălat, stropire, întreținere a căilor publice și de salubritate a parcarilor și a zonelor verzi amenajate în municipiul Reșița de către S.C. Supercom S.A. în baza contractului nr. 23776 din 17.12.2013.*

Domnul Chisăliță Ioan Narcis – comisia de studii, prognoze economico-sociale, buget, finanțe și administrarea domeniului public și privat al municipiului Reșița a avizat **favorabil** proiectul de hotărâre prezentat.

Domnul Paul Vasile Ovidiu – comisia de organizare, dezvoltare urbanistică, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului înconjurător, conservarea monumentelor istorice de arhitectură și mediu avizează **favorabil** acest proiect de hotărâre.

Domnul Dacica Adrian Laurențiu – comisia pentru servicii publice, agricultură, comerț, privatizare, sport, turism și agrement a dat aviz **favorabil** proiectului de hotărâre.

Doamna Chiosa Mădălina Miruna – comisia pentru proiecte-programe, activități științifice, învățământ, sănătate și familie, culte, cultură, muncă, protecție socială și relații externe avizează **favorabil** proiectul de hotărâre.

Domnul Pîrvănescu Ion – comisia pentru administrație publică locală, juridică, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor a dat **aviz favorabil** acestui proiect de hotărâre.

Domnul BOROBAR ION AURICĂ – nefiind alte discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat **19 voturi pentru**, devenind astfel Hotărârea Consiliului Local nr. 280/24.10.2016.

Se trece la punctul 22 – *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism P.U.D. MAGAZIN RETAIL, în municipiul Reșița, Bd. Revoluția din Decembrie, nr. 1, (zona CET).*

Domnul Chisăliță Ioan Narcis – comisia de studii, prognoze economico-sociale, buget, finanțe și administrarea domeniului public și privat al municipiului Reșița a avizat **favorabil** proiectul de hotărâre prezentat.

Domnul Paul Vasile Ovidiu – comisia de organizare, dezvoltare urbanistică, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului înconjurător, conservarea monumentelor istorice de arhitectură și mediu avizează **favorabil** acest proiect de hotărâre.

Domnul Dacica Adrian Laurențiu – comisia pentru servicii publice, agricultură, comerț, privatizare, sport, turism și agrement a dat **aviz favorabil** proiectului de hotărâre.

Doamna Chiosa Mădălina Miruna – comisia pentru proiecte-programe, activități științifice, învățământ, sănătate și familie, culte, cultură, muncă, protecție socială și relații externe avizează **favorabil** proiectul de hotărâre.

Domnul Pîrvănescu Ion – comisia pentru administrație publică locală, juridică, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor a dat **aviz favorabil** acestui proiect de hotărâre.

Domnul consilier local Sabo Mirel – este de părere că în luna ianuarie sau februarie anul curent s-a mai discutat de un proiect asemănător, iar dacă nu se înșeală dânsul domnul Primar și un reprezentant al unui ONG a fost prezent la ședință, este total greșit ceea ce se dorește să se facă acolo. Întrebă dacă s-a schimbat ceva?

Domnul primar Popa Ioan – răspunde că acesta este un Plan de Urbanism în Detaliu și face referire la zona CET, care a fost cumpărată de un investitor din Cluj, aceasta a fost demolată în proporție de 90% și dorește să facă ceva acolo.

Totodată la ședința respectivă în care vorbea singur nu a fost în luna februarie, ci în luna mai, vorbea despre un PUZ, un Plan de Urbanism Zonal care cuprindea această zonă și zona Fântânilor unde se afla actualul magazin Penny și care era un PUZ modificador. Precizează că acesta nu are legătură cu acest PUD.

Ceea ce a susținut și dânsul și domnul Szabo de la Euroland, este că ar fi o eroare să se modifice acel PUZ pentru că acolo erau anumite clădiri pe marginea Bârzavei unde în PUG, Planul de Urbanism General era prevăzut să fie promenadă, piste de biciclete, trotuare și altele. În acest PUG pe partea de CET se respecta PUG-ul în sensul că firma de care se vorbește în momentul de față a achiziționat terenul de pe malul Bârzavei și podul de la CET (culmea de la un privat). După ce le face, le pune la punct, face un nou pod și promenadă, piste de biciclete și drumul de acces rutier, va fi cedat gratuit Primăriei Reșița. Așa ar fi trebuit să se întâmple și pe Fântânilor și nu s-a întâmplat, de aceea au fost obiecții în momentul respectiv.

**Domnul consilier local Lupșa Valentin Cristian** – întreabă ce se întâmplă cu clădirile de acolo, se vor dărâma?

**Domnul primar Popa Ioan** – întreabă dacă domnul consilier se referă la Fântânilor?

**Domnul consilier local Lupșa Valentin Cristian** – răspunde că se referă acolo unde a fost Prescom-ul.

**Domnul primar Popa Ioan** – menționează că acolo s-au sesizat Apele Române, Prefectura și alte organisme dacă PUZ-ul s-a modificat legal sau ilegal, deoarece un PUZ modificator conform Legii nr. 351/2001 privind aprobarea Planului de amenajare a teritoriului național - Secțiunea a IV-a Rețeaua de localități, cu modificările și completările ulterioare, nu permite să se facă un PUZ modificator pentru a introduce un proiect în legalitate de niște construcții ilegale. Acele construcții au fost făcute fără autorizație de construcție, toate construcțiile de pe malul Bârzavei, Primăria Reșița a amendat acele construcții și le-a fost pus în vedere să respecte PUZ-ul adică să demoleze pe cele vechi. În loc să fie demolate cele vechi, s-au construit altele pe locul lor.

De asemenea s-au făcut demersurile împreună cu Apele Române, cu Prefectura, cu Mediu să se vadă dacă lucrurile au fost făcute legal, urmând să se primească răspunsul lor.

**Domnul Nafiru Victor** – reprezentant presă – întreabă ce se întâmplă cu podul de la 7 Noiembrie, se mai poate circula pe el?

**Domnul primar Popa Ioan** – răspunde că referitor la podul de la 7 Noiembrie a apărut că îl deține un proprietar privat.

**Domnul Nafiru Victor** – întreabă cine este acest proprietar privat?

**Domnul primar Popa Ioan** – răspunde că nu știe să spună exact despre ce firma este vorba.

**Domnul Nafiru Victor** – întreabă dacă este o firmă din Reșița a unui fost administrator public.

**Domnul primar Popa Ioan** – răspunde că din câte este informat dânsul, podul și malul Bârzavei, a fost luat de firma domnului care are cele două firme de benzinării din oraș, crede că este vorba de domnul Botoroagă.

**Domnul consilier local Florea Danut** – informează că acolo este vorba de altceva, are una la Călnic la linia ferată și alta în spatele Universalului Vechi.

**Domnul primar Popa Ioan** – precizează că din fericire acel teren și acel pod a fost deja achiziționat de firma din Cluj care îl va pune cu titlu gratuit împreună cu terenul de pe malul drept al Bârzavei la dispoziția Primăriei.

Este de părere că sunt două subiecte diferite, domnul consilier Lupșa a întrebat altceva, deci este vorba de un PUZ și un PUD, respectiv PUD-ul de la CET este în regulă.

**Domnul consilier local Lupșa Valentin Cristian** – menționează că a înțeles situația expusă de domnul Primar, dar există posibilitatea să se obțină demolarea unei clădiri în care se desfășoară totuși o activitate comercială în virtutea construirii unei alei de promenadă, cine se va mai plimba pe acolo. Poate se va reuși totuși să nu se demoleze acele clădiri.

**Domnul viceprimar Paul Vasile Ovidiu** - informează consilierii locali că în ultimele luni s-au găsit în Reșița inclusiv străzi vândute, faptul că funcționează o clădire în condiții ilegale, trebuie însușite de noii consilieri toate ilegalitățile?

În momentul în care se construiește ceva fără autorizație de construire, cei care funcționează acolo sunt în chirie există un sacrificiu care se face, vor investi în altă parte sau își vor găsi alte spații. Deci au fost o serie de ilegalități uriașe pentru păstrarea în funcțiune a acelor clădiri. Nu-și poate asuma ca și Consiliu Local continuarea acestor ilegalități și să se închidă ochii.

Totodată menționează că s-au pierdut procese pentru baraca de dincolo de pasarela pietonală de pe malul Bârzavei construită ilegal, iar acum prin proces doresc să construiască pe malul Barzavei un restaurant și tot așa. Încet, încet acest oraș se va distruge, fiind vândut pe bucățele mici.

De asemenea faptul că există anumite activități acolo este adevărat, dar clădirile sunt 100% ilegale.

**Domnul consilier local Chisăliță Ioan Narcis** – dorește să facă o scurtă paranteză, atunci când se face un plan urbanistic, sau când se va gândi dezvoltarea acestui municipiu să se aibă în vedere țările occidentale în care aceste mari firme en-gros sau supermarket-uri sunt în afara orașului.

Prin ceea ce se face, prin faptul că se construiesc tot felul de supermarket-uri în mijlocul orașului și două unul, lângă altul se vor omorâ micii întreprinzători. Este vorba de acele asociații familiale care trăiesc din vânzarea a unui pantof, a unei bucăți de carne. În mijlocul orașului în toate zonele sunt supermarket-uri, nu este normal așa ceva, se va omorâ acest oraș, o să devină un oraș de supermarket-uri.

Totodată un oraș de 60.000 de locuitori sunt zece supermarket-uri în mijlocul orașului, poate se va reuși, sau să se gândească schimbarea strategiei acestui oraș în așa fel încât să se dea aprobări pentru astfel de construcții în afara orașului, deoarece așa este normal, așa este și în occident.

**Domnul primar Popa Ioan** – precizează că nu dorește să lase preocuparea sau întrebarea domnului consilier fără răspuns.

Dânsul este un adept al susținerii micilor întreprinzători, un adept al susținerii întreprinderilor românești, însă a fost pus în situația următoare

investitorul din Cluj a venit cu propunerea de a face două "cutii", dânsul așa le numește chiar dacă se refera la hypermarket-uri, supermarket-uri. Răspunsul a fost să meargă investitorul la Boc, acolo să facă cutii, deoarece dânsul nu este de acord să fac cutii în oraș.

Investitorul a fost foarte vehement la prima întâlnire, a fost puțin mai vehement la a doua întâlnire, deoarece la a doua întâlnire a venit și a spus în regulă domnul Popa, este de acord, dar a cumpărat un teren în acest oraș, a demolat niște clădiri care nu mai funcționează și nu mai trebuiesc nimănui asumându-și un cost. A venit cu întrebarea ce să construiască, să construiască apartamente se vor vinde, având cel mai mic preț la apartamente din România, domnul Primar a răspuns, sincer este de părere că nu se vor vinde.

A doua propunere a fost să se facă birouri de clasa A așa cum este în Timișoara în Piața 700 se vor închiria? Știind ce clădiri sunt în Reșița la IPJ din care sunt jumătate goale, probabil că nu se vor închiria.

Totodată răspunsul a fost ca investitorul să facă o "cutie", poate două. Există situația în care ca să ajungi într-un loc pe care să ți-l dorești trebuie să treci printr-o anumită etapă.

Probabil ca oricare dintre cei prezenți dacă ar avea cele două intrări de la CET și se va gândi ce se va putea face cu ele ca să fie eficiente ar fi probleme mari pentru a se identifica soluții.

**Domnul consilier local Chisăliță Ioan Narcis** – menționează că dânsul nu a spus altceva, decât atunci când se va gândi strategia, deoarece trebuie gândită o strategie pentru acest oraș, altfel decât de ceea ce se întâmplă acum, să se gândească în așa fel încât să nu se mai înghesuiască toate aceste supermarket-uri în mijlocul orașului.

**Domnul consilier local Lupșa Valentin Cristian** – nu dorește să se înșele dar, crede că domnul Paul Vasile a participat la câteva ședințe când s-a mai făcut un plan care conținea și zona Prescom-ului și zona CET-ului în care în prima parte un este Penny market era gândită să fie de supermarket, iar mai jos era gândit un parc cu bănci, fântâni, biblioteci, totul foarte frumos. Acel plan s-a schimbat, s-a făcut prima parte unde s-a construit un supermarket, iar a doua jumătate care urma să fie destinată oamenilor va fi retransformată și se va face tot supermarket.

**Domnul primar Popa Ioan** – răspunde că domnul consilier are perfectă dreptate și vine în întâmpinarea colegilor consilieri locali și a opiniei publice spunând următorul lucru, la punctul 15 sau 16 pe ordinea de zi era o chestiune foarte stufoasă care înseamnă GISC cadastru digital. Ceea ce se propunea este ca în 2017 să fie bugetat cadastrul digital, să fie făcută o cadastrare electronică a orașului pentru a se vedea exact proprietățile din oraș care sunt ale Primăriei, deoarece nu se știe.

De asemenea legat de ceea ce s-ar putea face parcuri, lăcașuri de cultură sunt 7 hectare de teren în Mociur, pe care o firmă la scoate la licitație a cincea oară de la suma de 3 milioane de euro, au ajuns la 600 de mii de euro. Firma



Magister a scos la licitație fostul Eurometal, hale și terenuri și dorește să spună că va veni în fața celor prezenți cu solicitarea de a cumpăra aceste suprafețe de teren importante din oraș. Mai sunt cele 7 hectare ale unei firme turcești din Izmir care este în insolvență în momentul de față, în total se fac 14 hectare.

Pe viitor se va veni cu solicitarea de a cumpăra reștenii aceste terenuri și în acel moment se va putea face ceea ce se dorește pe aceste terenuri. Se vor putea face și lăcașuri de cult, și parcuri și ceea ce se dorește. O instituție privată, un antreprenor nu o sa cumpere niciodată CET-ul pentru a face un parc. Roagă să fie alături de dânsul când va solicita acest lucru.

Domnul BOROBAR ION AURICĂ – nemaifiind alte discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat 19 voturi pentru, devenind astfel **Hotărârea Consiliului Local nr. 281/24.10.2016.**

Se trece la punctul 23 – Proiect de hotărâre privind desemnarea a trei consilieri locali pentru a participa la adunările sâtești convocate de primar, în vederea alegerii delegatului sâtesc.

Domnul Chisălită Ioan Narcis – comisia de studii, prognoze economico-sociale, buget, finanțe și administrarea domeniului public și privat al municipiului Reșița a avizat **favorabil** proiectul de hotărâre prezentat.

Domnul Paul Vasile Ovidiu – comisia de organizare, dezvoltare urbanistică, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului înconjurător, conservarea monumentelor istorice de arhitectură și mediu avizează **favorabil** acest proiect de hotărâre.

Domnul Dacica Adrian Laurențiu – comisia pentru servicii publice, agricultură, comerț, privatizare, sport, turism și agrement a dat **aviz favorabil** proiectului de hotărâre.

Doamna Chiosa Mădălina Miruna – comisia pentru proiecte-programe, activități științifice, învățământ, sănătate și familie, culte, cultură, muncă, protecție socială și relații externe avizează **favorabil** proiectul de hotărâre.

Domnul Pîrvănescu Ion – comisia pentru administrație publică locală, juridică, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor a dat **aviz favorabil** acestui proiect de hotărâre.

Domnul BOROBAR ION AURICĂ – roagă să se facă propuneri.

Domnul consilier local Popescu Hadrian Constantin – propune pe cei doi viceprimari, respectiv domnul **Dacica Adrian Laurențiu** și domnul **Paul Vasile Ovidiu**.

Dorește să justifice cele două propuneri pe care le-a făcut, conform legii la aceste adunări trebuie să participe primarul sau cel puțin unul dintre viceprimari, se presupune să nu poată nici primarul, nici unul dintre viceprimari, măcar poate al doilea, este vorba de satul Moniom, restul sunt cartiere.

Domnul consilier local Lupșa Valentin Cristian – îl propune pe domnul consilier local Ionescu Florin Ștefan.

Domnul BOROBAR ION AURICĂ - supune la vot ca propunerile să fie aprobate prin vot deschis, propunere aprobată cu **19 voturi pentru**.

Se supune la vot propunerile făcute de cei doi domni consilieri locali care este aprobată cu **19 voturi pentru**.

Domnul BOROBAR ION AURICĂ – nemaifiind alte discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat **19 voturi pentru**, devenind astfel Hotărârea Consiliului Local nr. 282/24.10.2016.

Se trece la punctul 24 – *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții pentru obiectivul: "Creșterea eficienței energetice pentru blocurile de locuințe –Bulevardul Republicii Reșița, Etapa1, Componenta Bloc nr. 27 B-dul Republicii"*

Domnul primar Popa Ioan – menționează că pentru a fi mai eficienți la aceste puncte va explica despre ce este vorba sunt cinci blocuri, blocul 27, blocul 3, blocul 28, blocul 20, blocul 25, care au patru sau cinci scări, este vorba de programul de anvelopări, refacere acoperiș, geamuri termopane, lifturi.

După trecerea acestor proiecte prin Consiliul Local, în cursul acestei săptămâni se va spera ca domnul Draghița prezent la ședință vor fi trimise la ADEP toate. Sunt pregătite documentațiile, proiect tehnic, doar trebuie validate în Consiliu Local, sunt în total 20 de scări de bloc deja pregătite.

Domnul consilier local Chisăliță Ioan Narcis – întreabă care este termenul când trebuie depuse?

Domnul primar Popa Ioan – răspunde că termenul este 15 noiembrie.

Domnul consilier local Chisăliță Ioan Narcis – întreabă dacă mai sunt în plan și anveloparea altor blocuri?

Domnul Draghița Titus – coordonator – Serviciul Proiecte Europene, Relații Internaționale, Comunicare și Relații Mass-Media – răspunde că mai sunt 17 blocuri.

Domnul consilier local Chisăliță Ioan Narcis – întreabă care este zona?

Domnul Draghița Titus – coordonator – Serviciul Proiecte Europene, Relații Internaționale, Comunicare și Relații Mass-Media – răspunde că în continuare în etapa a doua de la bulevardul Republicii și zona centrală

Domnul primar Popa Ioan – explică că în centru sunt blocuri cu o scară, în Govândari sunt blocuri cu patru scări.

Domnul consilier local Dinu Gabriel – dorește să adauge un punct de vedere referitor la calculația legată de anveloparea blocurilor. Spre exemplu la blocul dânsului blocul 25 din Piața 1 Decembrie 1918, în urmă cu jumătate de an a primit un deviz pentru anvelopare, nu contează de la ce firmă

(Termoconstruct), unde în regie proprie anveloparea în medie ajungea la fiecare apartament undeva la 4.500 lei.

În momentul de față deține calculația de la blocul dânsului, unde numai cota parte de 25% este de puțin peste 1000 de euro, ceea ce înseamnă că prin programul de anvelopare la un apartament va fi undeva la 4000 de euro.

Domnul primar Popa Ioan – explică că aceasta este cea mai mare problemă cu care s-au confruntat, dânsul personal a fost la blocul 25 pentru a sta de vorbă cu locatarii, dar domnul consilier nu a fost prezent.

Întotdeauna s-a făcut această greșeală, de a compara merele cu perele, Termoconstruct este o firmă pe care dânsul o apreciază foarte mult, cunoscându-i și pe băieți, împachetează și tencuiesc cu polistiren, proiectele Primăriei au în vedere refacerea acoperișului, anveloparea, schimbarea geamurilor care nu sunt din termopan și a acelor care doresc să le schimbe pe ale lor, lift, casa liftului, intrarea în bloc, reface scăriile blocului de jos până sus la ultimul etaj și izolarea termică și igienizarea zonei de beci. Se vorbește de lucruri total diferite, aici este vorba de prețuri maxime, prețurile care se află în proiecte sunt maxime, dar care în urma licitației se vor duce în jos încă 20% sau 25%. Au fost duse aceste prețuri maxime pentru a putea fi lăsată competiția și de a nu întâmpina riscul de a nu găsi ofertanți care să execute lucrările. Deci se va ajunge sub 20% cu acest preț, cu siguranță este vorba de alte lucrări, iar oamenii vor plăti cota lor în cinci ani, s-a aprobat ca oamenii să fie creditați pe cinci ani de zile.

Domnul consilier local Dinu Gabriel – precizează că domnul Primar admite faptul că prețurile sunt destul de mari.

Domnul primar Popa Ioan – răspunde că este cota maximală.

Domnul BOROBAR ION AURICĂ – nemaifiind alte discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat 19 voturi pentru, devenind astfel Hotărârea Consiliului Local nr. 283/24.10.2016.

*Se trece la punctul 25 – Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții pentru obiectivul: "Creșterea eficienței energetice pentru blocurile de locuințe –Bulevardul Republicii Reșița, Etapa1, Componenta Bloc nr. 3 B-dul Republicii"*

Domnul BOROBAR ION AURICĂ – nefiind alte discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat 19 voturi pentru, devenind astfel Hotărârea Consiliului Local nr. 284/24.10.2016.

*Se trece la punctul 26 – Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții pentru obiectivul: "Creșterea eficienței energetice pentru blocurile de locuințe –Bulevardul Republicii Reșița, Etapa1, Componenta Bloc nr. 28 B-dul Republicii"*

Domnul BOROBAR ION AURICĂ – nefiind alte discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat 19 voturi pentru, devenind astfel Hotărârea Consiliului Local nr. 285/24.10.2016.

Se trece la punctul 27 – *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții pentru obiectivul: "Creșterea eficienței energetice pentru blocurile de locuințe –Bulevardul Republicii Reșița, Etapa1, Componenta Bloc nr. 20 B-dul Republicii"*

Domnul BOROBAR ION AURICĂ – nefiind alte discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat 19 voturi pentru, devenind astfel Hotărârea Consiliului Local nr. 286/24.10.2016.

Se trece la punctul 28 – *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții pentru obiectivul: "Creșterea eficienței energetice pentru blocurile de locuințe –Bulevardul Republicii Reșița, Etapa1, Componenta Bloc nr. 25 B-dul Republicii"*

Domnul BOROBAR ION AURICĂ – nefiind alte discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat 19 voturi pentru, devenind astfel Hotărârea Consiliului Local nr. 287/24.10.2016.

Se trece la punctul 29 – *Proiect de hotărâre privind acordul Consiliului Local în vederea contractării unor servicii de consultanță financiară în vederea refinanțării creditelor angajate prin contractele nr. 94/2009 și 155/2010*

Domnul consilier local Lupșa Valentin Cristian – întreabă dacă este cineva de la Serviciul de Achiziții în sală?

Menționează că în aceste proiect se dorește achiziționarea de servicii de consultanță pentru refinanțare de credite, aceasta se face printr-o achiziție publică?

Domnul Chiș Lucian- consilier - Biroul Achiziții Publice, Educație și Relații Interinstituționale – serviciile de consultanță se pot achiziționa prin procedura de achiziții publice, consultanța financiară este exceptată din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Domnul consilier local Lupșa Valentin Cristian – întreabă dacă nu se scoate și creditul propriu zis la ofertare?

Domnul Chiș Lucian- consilier - Biroul Achiziții Publice, Educație și Relații Interinstituționale – menționează că discuțiile cu banca se poartă prin acel consultant.

Domnul consilier local Sabo Mirel - menționează că la începutul ședinței s-a prezentat deja o ofertă fără să fie implicată firma de consultanță, fiind o ofertă foarte bună.

Domnul primar Popa Ioan – precizează că domnul Chiș nu știe să răspundă, deoarece dânsul a primit oferta este vorba de o ofertă la 1.29 pe creditul de care vorbea.

Domnul consilier local Sabo Mirel - întreabă dacă este negociabil?

**Domnul primar Popa Ioan** – răspunde că nu este negociabil, este o ofertă, deci s-a dat situația creditului, situația fiind una publică are acces toată lumea și o bancă a cărui nume nu dorește să-l facă public a venit și a făcut o ofertă pentru aceste două credite. Dânsii au spus că acesta este oferta, este validă 60 de zile și înseamnă o economie la bugetul local de un total de 2 milioane de euro pe parcursul acestor credite. Însă această ofertă avantajează explicând că prin angajarea unei firme de consultanță care să ia toată piața să testeze toată piața, dar s-ar putea că dacă nu există o ofertă de genul acesta, ceilalți nu coboară la nivelul acesta sau sub nivelul acesta, iar în final acest demers să fie făcut inutil. Se va încerca o cât mai mare presiune pe bănci astfel încât să vină cât mai multe.

Dorește să dea un exemplu la primăria Florești, ceea ce se poate și verifica, are 0,3% peste robor, este aproape de zero, dobânda la credite, deci mai este loc de coborât.

Totodată explică că aceasta se încearcă, dintr-o recuperare de 2 milioane de euro, poate se duce spre 3,5 milioane de euro, poate chiar mai mult.

**Domnul consilier local Sabo Mirel** - întreabă dacă fără această firmă de consultanță nu se poate?

**Domnul primar Popa Ioan** – răspunde că Primăria Reșița nu are capacitatea menegerială și experiența necesară de a face acest demers, deoarece acest demers înseamnă să aprofundezi toată piața bancară, să vină cu oferte publice, este un lucru care necesită experiență. Dânsul mărturisește că nu se poate face mai bine decât cu o firmă de consultanță care în principiu este plătită din ce economii se fac.

**Domnul consilier local Lupșa Valentin Cristian** – întreabă dacă se poate estima cât costă această cheltuială, pentru a fi informați și cetățenii cam cât costă? Dacă cineva merge în locul consilierilor la bănci pentru a întreba ce oferte pot face.

**Domnul primar Popa Ioan** – răspunde că nu a discutat cu firme de consultanță cât este cuantumul, însă va fi tot o ofertă lansată pe SEAP, această firmă va fi găsită tot prin mijloace publice.

**Domnul consilier local Lupșa Valentin Cristian** – este de părere că dacă firma este cautată pe SEAP de ce trebuie vorbit cu consultanții? Dacă se postează ceva pe SEAP înseamnă că se știu costurile.

**Domnul primar Popa Ioan** – răspunde că aceste costuri ar putea fi peste 130.000 lei, nu se știe în momentul de față, nu se cunoaște, deoarece trebuie avizul Consiliului Local.

Dacă nu s-ar fi făcut în acest mod și s-ar fi dus dânsul ca și primar la o firmă de consultanță ca să găsească o optimizare de cost pe credite putea fi acuzat de ce s-a dus dânsul fără a fi consultat Consiliul Local al orașului, fiind vorba de gradul de îndatorare al reșițenilor.

**Domnul consilier local Lupșa Valentin Cristian** – precizează că ar trebui să se știe deja prețul de a achiziționa o firmă, deoarece se va aproba cumpărarea, dar nu se știe cât costă și nu veder nici un motiv pentru care nu se știe.

**Domnul primar Popa Ioan** – răspunde că nici dânsul în momentul de față nu cunoaște costul.

**Domnul consilier local Lupșa Valentin Cristian** – afirmă că consilieri nu pot vota dacă nu știu prețul.

**Domnul primar Popa Ioan** – este de părere că cei prezenți ar trebui să dea un acord de principiu să se achiziționeze un consultant.

**Domnul consilier local Popescu Hadrian Constantin** - explică că achiziția va fi publică privind aceste servicii, nu se poate ști înainte.

**Domnul consilier local Lupșa Valentin Cristian** – menționează că dacă un acord pe un proiect, iar mâine se va veni și se va spune că costă 0,8% din valoarea creditului, sau nu se știe cum se va plăti consultantul.

**Domnul primar Popa Ioan** – explică că achiziția așa cum spunea și colegul dânsului va fi una publică, deschisă va putea fi văzută de cei prezenți.

**Domnul consilier local Lupșa Valentin Cristian** – este de părere că prin acest proiect se aprobă contractarea de servicii.

**Domnul consilier local Popescu Hadrian Constantin** - precizează că în trecut au fost aprobate sau nu au fost aprobate și serviciile unor avocați, avocații care l-au apărat pe fostul primar în procesele dânsului personale penale.

De asemenea în acest proiect se contractează serviciile unor experți, deoarece cei prezenți nu se descurcă.

**Domnul consilier local Lupșa Valentin Cristian** – îi răspunde domnului consilier Popescu, că poate dânsul nu se pricepe, îl roagă pe domnul consilier să iasă puțin din banca de consilier și să discute din banca de administrație, adică dacă se dau anumiți bani pentru anumite servicii trebuie să se știe pentru ce.

**Domnul consilier local Sabo Mirel** - menționează că sunt 13 sau 14 bănci în Reșița, să fie chemați la discuții.

**Domnul consilier local Popescu Hadrian Constantin** – răspunde că nu se pot chema bănciile din Reșița la discuție, această discuție se va purta la București, nu se poate merge la Claudiu Dolot pentru a purta aceste discuții.

**Domnul primar Popa Ioan** – precizează că dânsul a purtat discuții la București cu președintele Bursei Române care este un polonez, s-ar putea ca anul următor să se listeze titluri municipale la burse, dar acest lucru nu-l poate face dânsul singur, este vorba de companii care asta fac. Pregătesc un municipiu, un oraș îl prezintă instituțiilor bancare la prezintă avantajele, garanțiile. Nu poate primarul Reșiței să meargă la 10 bănci, cu doamna Uzun de mână, la bănci pentru a cere refinanțări, deoarece dânsul este inginer, iar doamna Uzun are altă meserie, preferând să apeleze la o firmă de consultanță, deoarece asta le este meseria.

**Domnul consilier local Lupșa Valentin Cristian** – afirmă că la domnul primar a putut merge la Bruxelles.

**Domnul primar Popa Ioan** – răspunde că a mers la Bruxelles deoarece cunoaște limbi străine și acolo a fost ca traducător.

**Domnul consilier local Lupșa Valentin Cristian** – este de părere că lăsând gluma la o parte nu este un serviciu care se cumpără toată ziua, s-au mai cumpărat servicii de acest gen, mai sunt precedente?

**Domnul consilier local Popescu Hadrian Constantin** – afirmă că se vede că nu s-au achiziționat astfel de servicii.

**Domnul consilier local Lupșa Valentin Cristian** – cei prezenți chiar nu au reușit să înțeleagă că acele credite în momentul în care au fost achiziționate era altă lume a băncilor, este normal să se refinațeze, deoarece au scăzut dobânzile, trebuie încercată o refinațare. Aici se vorbește strict despre cumpărarea unor astfel de servicii,

dacă în alte orașe din România s-au mai achiziționat servicii asemănătoare ar ști și cei prezenți la ce să se gândească. Se dorește aprobarea unui astfel de proiect, după aceea se vine și se spune că se va lua 1,9 și consultanța 1,5 aceasta ar însuma câteva milioane de euro, trebuie aflat un preț, măcar ca idee unde ar putea să se încadreze.

**Domnul consilier local Popescu Hadrian Constantin** – explică că milioane de euro este reducerea, nu milioane de euro în consultanță.

**Domnul consilier local Lupșa Valentin Cristian** – menționează că dacă se va da un procent din credit, poate să fie mult.

**Domnul consilier local Popescu Hadrian Constantin** – este de părere că acestea nu sunt SF-urile de la centrale.

**Domnul primar Popa Ioan** – roagă pe domnii consilieri să aibe încrede în capacitatea dâșilor de negociere.

**Domnul consilier local Lupșa Valentin Cristian** – precizează cum să aibă încredere în capacitatea dâșilor de negociere, dacă se angajează o firmă de consultanță.

**Domnul consilier local Popescu Hadrian Constantin** – menționează că trebuie negociat de profesioniști, este un domeniu la care nu este expertiză.

**Domnul consilier local Chisăliță Ion Narcis** - întreabă dacă domnul Hadrian candidează undeva, să mai stea puțin, deoarece colegul încă nu a plecat la București.

**Domnul consilier local Popescu Hadrian Constantin** – dorește să ureze succes pentru amândoi.

**Domnul consilier local Chisăliță Ion Narcis** – îi mulțumește domnului consilier.

Dorește să-i adreseze o întrebare domnului Primar, deoarece nu se poate da un acord de principiu pentru a se negocia, adică dânsul să negocieze?

**Domnul consilier local Lupșa Valentin Cristian** – este de părere că ar trebui să se demareze procedurile până se va afla un preț.

**Domnul consilier local Sabo Mirel** - menționează că un astfel de contract oricum ar avea bonusul lui și consilierii bancari ar avea bonusul lor, părerea dânsului este că au tot interesul să vină toți cei 14, dacă mai există 14 bănci în Reșița să vină cu oferte.

**Domnul primar Popa Ioan** – explică că este vorba de refinațarea unor credite care cumulează peste 15 milioane de euro, este jumătate din bugetul orașului pe un an de zile. Dânsul nu-și permite să discute cu 14 bancheri, în primul rând nu se discută la nivel de Reșița nu au autoritate să negocieze astfel de credite. Aceste credite se negociază din punctul de vedere al dânsului cu o firmă de consultanță care au un astfel de job.

Totodată explică că s-a discutat cu firme de consultanță care arată situația și unde s-ar putea ajunge, nu s-a ajuns aici la masă pe tema aceasta că i-ar fi venit ideea dânsului, doamna Uzun poate confirma că există o corespondență cu firme din București care spun unde sunt probleme. Dânsul nu are ce să discute cu bancherii din Reșița, nu au putere de decizie pe aceste sume.

**Domnul consilier local Lupșa Valentin Cristian** – menționează că nimeni nu contestă ideea în sine, dar se cumpără ceva care nu se știe că costă, se dorește aflarea prețului.

**Domnul primar Popa Ioan** – propune să se continue în acest mod, să se plătească ratele și dobânzile care sunt în momentul de față, se merge cu ele până în final.

**Domnul consilier local Chisăliță Ion Narcis** – propune să fie dat un acord de principiu să se negocieze, după care să se vină și să se spună că s-a negociat acestea au fost sumele, acesta este prețul obținut.

**Domnul primar Popa Ioan** – explică că aceasta înseamnă încredere în primar.

**Domnul consilier local Chisăliță Ion Narcis** – răspunde că înseamnă inteligență din partea dânsului și desigur încredere în capacitatea domnului primar.

Dânsul a făcut un amendament acord de principiu pentru a negocia, după care se vine și se spune acesta este prețul negociat pentru că aceasta este soluția. Acesta este procentul negociat cu societatea respectivă.

**Domnul primar Popa Ioan** – este de părere că dacă săptămâna viitoare se va reuși negocierea va mai dura o lună de zile până la următoarea ședință, sau se va mai face o ședință extraordinară, deoarece oamenii nu pot porni la drum.

**Domnul consilier local Popescu Hadrian Constantin** – precizează că domnul consilier Chisăliță dorește să știe ulterior, dar oricum datele vor fi publice, poate va trebui o rectificare de buget, deci nu este nici un impediment.

**Domnul consilier local Chisăliță Ion Narcis** – dorește să repete încă o dată să se dea un acord de principiu pentru a negocia după care se face o ședință extraordinară în care se vine prețul pentru a se aproba, deoarece tot același lucru este.

**Domnul viceprimar Paul Vasile Ovidiu** – precizează că în momentul de față este o ofertă din parte unei bănci de finanțare care reduce creditul cu 2 milioane de euro. Se pune problema că există posibilitatea de a negocia și mai mult la încă 1 milion, 1 milion și jumătate de euro. Procentul cu care se plătește firma de consultanță nu este din suma totală de 15 milioane de euro, ci din diferență, un procent din acel 1 milion și jumătate de euro.

**Domnul consilier local Lupșa Valentin Cristian** – menționează că acest lucru nu scrie în proiectul de hotărâre. Se plătește dublu din comision, îl poate contrazice cineva?

**Domnul primar Popa Ioan** – este de acord să se facă cum doresc cei prezenți, dar precizează un lucru fiecare lună care trece fără a fi schimbat contractul la BCR și Raiffeisen înseamnă între 20.000 euro și 30.000 euro pierde, totalul este de 250.000 euro pe an.

**Domnul consilier local Chisăliță Ion Narcis** – este de părere că domnul primar încearcă să paseze vina că se plătește această sumă, dânsul a spus la fel ca și colegii că este o chestiune de bun simț, deoarece sunt tot bani publici indiferent dacă merge în jos rata acestor credite sau suma respectivă. O să se vină și o să întrebe dacă este aprobarea Consiliului Local pentru comision. Degeaba se supără domnul primar și încearcă să paseze vina.

**Domnul BOROBAR ION AURICĂ** – supune la vot amendamentul domnului consilier local Chisăliță Ioan Narcis, care este respins cu **8 voturi pentru** (grupul PSD și PMP) și **11 voturi împotriva** (grupul PNL și PV).



Domnul BOROBAR ION AURICĂ – nemaifiind alte discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat 11 voturi pentru (grupul PNL și PV), 8 abțineri (grupul PSD și PMP), devenind astfel **Hotărârea Consiliului Local nr. 288/24.10.2016.**

**Se trece la punctul 30 – Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special domnului consilier local Gabriel Dumitru Duruț - reprezentantul Consiliului Local al Municipiului Reșița în Adunarea Generală a Asociaților la societatea Piețe Reșița S.R.L.**

Domnul consilier local Mutu Viorel – dorește să facă un amendament la art. 2 să fie eliminată sintagma "o informare, referitor la măsurile dispuse în vederea aplicării prezentei hotărâri" și să se treacă "Contractul de mandat pentru a fi supus spre aprobare Consiliului Local", mai pe înțeles se dorește ca această negociere a tuturor elementelor din contractul de mandat să nu fie apanajul unui singur consilier, ci apanajul Consiliului Local.

Domnul consilier local Popescu Hadrian Constantin – este de părere că domnul consilier Duruț ar putea face o informare cu acest contract de mandat, fără nici un fel de problemă, dar este apanajul AGA.

Domnul consilier local Mutu Viorel – informează că AGA este Consiliul Local.

Domnul consilier local Popescu Hadrian Constantin – este de acord cu domnul consilier, înseamnă Consiliul Local plus fostul Prescom.

Domnul consilier local Chisăliță Ion Narcis – întreabă că se va întâmpla dacă se va veni în Consiliul Local cu acest contract, iar consiliul nu este de acord? Grupul PNL este majoritar, se vine cu contractul și se spune că nu sunt de acord.

Domnul consilier local Popescu Hadrian Constantin – întreabă cu ce să nu fie de acord, să nu fie de acord cu AGA. Dacă domnii consilieri nu au încredere în colegul lor consilier, domnul Duruț este în ordine, dacă nu poate duce.

Domnul consilier local Chisăliță Ion Narcis – îl roagă pe domnul consilier Popescu „să nu bage bățul prin gard”, este prea mult să negocieze tot.

Domnul consilier local Popescu Hadrian Constantin – precizează că dacă domnul consilier Duruț, nu poate duce se face în felul dorit de domnul Chisăliță.

Domnul consilier local Chisăliță Ion Narcis – răspunde că domnul Duruț "duce" și duce mult, cei prezenți pot duce mai puțin decât poate duce domnul Duruț singur.

Domnul consilier local Popescu Hadrian Constantin – menționează că este de acord cu amendamentul domnului consilier Mutu se va face amendamentul așa cum s-a spus. Se va face o ședință extraordinară, o ședință de îndată așa cum se dorește pentru a se aproba contractul de mandat, sau se va putea face la următoarea ședință ordinară.

Totodată acesta a fost o măsură impusă de Curtea de Conturi la SC Piețe, acest contract de mandat. Acest contract trebuie făcut și la Termoserv și la noua societate de transport.

Domnul consilier local Chisăliță Ion Narcis – întreabă de ce nu se face pentru toate cele trei societăți o dată.

**Domnul BOROBAR ION AURICĂ** – supune la vot amendamentul domnului consilier **Mutu Viorel**, care este aprobat cu **19 voturi pentru**.

**Domnul primar Popa Ioan** – dorește să înțeleagă, domnul Duruț prin acest proiect primea mandat să valideze contractul de mandat, atunci să se facă în așa fel încât să valideze acest contract Consiliul Local.

**Domnul consilier local Popescu Hadrian Constantin** – răspunde că Consiliul Local va valida acest contract.

**Domnul primar Popa Ioan** – întreabă când se va valida acest contract?

**Domnul consilier local Popescu Hadrian Constantin** – răspunde că va fi validat în momentul în care este gata, deoarece nu este gata contractul de mandat în sine, nu este redactat. Prin acest proiect de hotărâre se dorea împuternicirea domnului consilier Duruț pentru a semna contractul.

**Domnul primar Popa Ioan** – menționează că se va împuternici Consiliul Local pentru a semna acest contract, este în regulă.

**Domnul consilier local Chisăliță Ion Narcis** – întreabă cine face contractul de mandat, recunoaște că acest proiect nu l-a studiat.

**Domnul consilier local Popescu Hadrian Constantin** – răspunde că contractul de mandat va fi făcut de AGA conform Legii nr. 31/1990 a societăților comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**Domnul Bistriean Dorin Nicolae** – administrator S.C. Piețe S.R.L. – arată că conform *Legii nr. 111/2016 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernarea corporativă a întreprinderilor publice*, este făcut puțin mai ciudat în sensul că se spune în lege că se negociază acei indicatori de performanță, iar ulterior se negociază cu administratorul și după aceea se semnează contractul de mandat.

**Domnul consilier local Lupșa Valentin Cristian** – menționează că nu știe dacă se poate mandata un consilier local să negocieze ceva în numele Consiliului Local, se poate da un mandat expres.

**Domnul consilier local Popescu Hadrian Constantin** – menționează că a fost mandatat un consilier local să fie reprezentat consiliul în AGA, dar discuția este inutilă că s-a acceptat amendamentul domnului consilier Mutu.

**Domnul consilier local Mutu Viorel** – explică că se duce domnul consilier Duruț și negociază contractul de mandat vine și-l supune aprobării Consiliului Local care îl aprobă și îl delegă pe domnul Duruț ca în cadrul AGA ceea ce înseamnă Prescom împreună cu Consiliul Local să reprezinte interesul Consiliului Local.

**Domnul consilier local Lupșa Valentin Cristian** – este de părere că pentru acest lucru nu trebuie să primească mandat special.

**Domnul consilier local Chisăliță Ion Narcis** – arată că i se pare corect.

**Domnul consilier local Lupșa Valentin Cristian** – afirmă că nu poate domnul Duruț să aprobe salariul unui administrator.

**Domnul consilier local Popescu Hadrian Constantin** – răspunde că poate că este majoritar în AGA.

**Domnul consilier local Lupșa Valentin Cristian** – precizează că nu poate consilierul Duruț, Consiliul Local aprobă contractul prin consilierul Duruț.

**Domnul consilier local Popescu Hadrian Constantin** – explică că atribuția de membru în AGA implică anumite drepturi, pe care le are domnul Duruț, dar se pare că domnii consilieri au ceva cu domnul Duruț.

**Domnul BOROBAR ION AURICĂ** – nemaifiind alte discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, împreună cu amendamentul deja votat, care este aprobat **19 voturi pentru**, devenind astfel **Hotărârea Consiliului Local nr. 289/24.10.2016.**

**La punctul 31 – Diverse.**

**Domnul viceprimar Paul Vasile Ovidiu** – menționează că are o propunere vis-a-vis de organizarea ședințelor de consiliul local. I se pare aberant să se folosească 2 zile și 50 de topuri de hârtie. Propune ca materialele de ședință să fie multiplicat doar în 5 exemplare, un exemplar scris pentru fiecare comisie, iar toți consilierii locali să primească pe mail, pe adresa personală toate proiectele de hotărâri. Precizează că în formă scrisă să fie transmise doar proiectele de hotărâri în regim de urgență, iar ca exemplu le menționează pe cele de astăzi, de anvelopare blocuri. Face cunoscut faptul că se multiplică în jur de 35-40 de exemplare și crede că și reprezentanții presei doresc să primească materialele de ședință doar pe un CD.

**Domnul Antonio Mocanu** – reprezentant presă – afirmă că ei au cerut de mai multe ori în format electronic.

**Domnul consilier local Chisăliță Ion Narcis** – îl întreabă pe domnul Viceprimar Paul Vasile, în timpul ședinței de consiliul local pe ce se poate uita?

**Domnul viceprimar Paul Vasile Ovidiu** – răspunde că în legislatura trecută s-a avut laptop sau tabletă, care urmează să fie recuperate, cu atât mai mult cu cât a înțeles că în momentul de față Primăria plătește abonamente.

**Domnul consilier local Chisăliță Ioan Narcis** – afirmă că ar trebui lămurită această chestiune, afirmând că poate unii nu au laptop.

**Domnul viceprimar Paul Vasile Ovidiu** – ar dori să ridice mâna care din domnii consilieri locali nu au calculator acasă.

**Domnul consilier local Chisăliță Ioan Narcis** – menționează că are calculator acasă, însă nu are laptop.

**Domnul primar Popa Ioan** – întreabă sincer, fără nici o ironie, pe domnii consilieri locali din mandatul trecut, dacă au primit tablete și dacă le mai au?

**Domnul consilier local Sabo Mirel** - răspunde că nu a primit, nici tabletă, nici laptop.

**Domnul primar Popa Ioan** – îl întreabă pe domnul Chiș Lucian dacă au primit toți consilierii locali tablete?

**Domnul Chiș Lucian** – consilier - Biroul Achiziții Publice, Educație și Relații Interinstituționale - răspunde că au fost achiziționate tablete pentru toți consilierii locali, însă nu cunoaște dacă și pentru consilieri locali din sală.

**Domnul consilier local Sabo Mirel** - precizează că nu a primit tabletă, ci i s-a oferit un telefon mic, pe care l-a refuzat.

**Domnul primar Popa Ioan** – îl întreabă pe domnul consilier local Lupșa Valentin dacă a primit tabletă și dacă o mai are?

**Domnul consilier local Lupșa Valentin Cristian** - răspunde că a primit tabletă și că o are acasă.

**Domnul primar Popa Ioan** – afirmă că trebuie recuperate toate tabletele, menționându-i domnului Chiș că i-a spus acest lucru de mult timp, tablete care ar trebui conectate la internet și să le aibe fiecare consilier local în timpul ședinței. Menționează că toate documentele care se regăsesc astăzi aici reprezintă un fag întreg tăiat, un fag pe lună.

**Domnul consilier local Lupșa Valentin Cristian** - afirmă că în legislatura trecută împreună cu domnul Mihăilă Costel au inițiat un proiect în acest sens, însă i s-a spus că ar fi păcat să se implementeze că ar rămâne câțiva oameni fără obiectul muncii. Trebuia să-și dea acordul consilierii locali, însă nu și-a dat nici un consilier local acordul, astfel că a rămas așa. Afirmă că este de acord cu această idee, să primească materialele numai pe mail.

**Domnul consilier local Sabo Mirel** - face cunoscut faptul că luna aceasta a avut loc concursul pentru ocuparea posturilor de directori și directori adjuncți în Municipiul Reșița. Părerea sa este că din comisie trebuiau să facă parte și consilieri locali, alături de reprezentanți ai administrației publice locale. Afirmă însă că domnul Popa și-a asumat și a făcut o dispoziție de primar, în care a desemnat colegi ai dumnealui în aceste comisii. Precizează că au fost desemnați, în anexă, chiar și cei 2 viceprimari, care precizează că sunt tot consilieri locali, iar pe anexă a pus ștampila de Consiliul Local.

În consiliul de administrație al Colegiului Montan din care face parte s-a discutat acest lucru, s-a făcut o adresă către Primărie, Consiliul Local și Inspectoratul Școlar. S-a răspuns către instituția de învățământ și în antet este trecut Județul Caraș-Severin, Municipiul Reșița și Consiliul Local, este semnată de domnul Popa și din nou ștampilă de consiliul local. Consideră că își asumă mai mult decât este cazul, cu atât mai mult cu cât în ultima frază zice că aceasta va fi transmisă spre analiză Consiliului Local al Municipiului Reșița, așa cum ați cerut.

Menționează că nu știe dacă s-a întâmplat acest lucru, însă pe site-ul Inspectoratului apare că au mai fost desemnați alți 2 consilieri locali, spre exemplu la Liceul Tiez, afirmă că probabil există o altă dispoziție.

**Domnul consilier local Popescu Hadrian Constantin** – precizează că este o eroare materială, a discutat despre acest lucru cu domnul consilier local Chisăliță, fiind greșeala celor de la Inspectoratul Școlar care i-a desemnat atât pe dânsul cât și pe domnul consilier local Bogdan Matichescu, însă nu au fost în comisia de la Liceul Tiez.

**Domnul consilier local Sabo Mirel** - precizează că atunci rămâne doar acea dispoziție unde sunt desemnați cei 2 viceprimari, chiar dacă aceștia sunt consilieri locali.

**Domnul Secretar Bucur Lucian Cornel** – precizează faptul că cei 2 viceprimari au hotărâre de consiliul local prin care au fost desemnați viceprimari, iar în calitate de viceprimari își păstrează, conform Legii nr 393/ 2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, calitatea de consilieri locali.

Referitor la ștampila care este pusă pe dispoziție, menționează că este vorba de sigiul care se pune doar pe semnătura și pe dispozițiile emise de Primarul Municipiului Reșița, iar pe anexă unde sunt mai multe semnături se pune ștampila Consiliului Local. De asemenea face cunoscut faptul că, conform prevederilor Legii nr. 215/2001a

administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea publică locală este atât Primarul, cât și Consiliul Local, legiuitorul nefăcând diferență între Consiliul Local și Primar, cum a făcut în Legea nr. 1/2011 a educației naționale, cu modificările și completările ulterioare, unde s-a precizat că în consiliile de administrație sunt desemnați 2 consilieri locali, Primarul sau reprezentant al acestuia. Menționează că prin adresa transmisă de către Inspectoratul Școlar Județean s-a cerut să se emită o dispoziție, pentru operativitate.

Această dispoziție este legală, nu a fost contestată nici de către Instituția Prefectului și nici de Ministerul Învățământului, motiv pentru care și răspunsul făcut, poartă antetul Consiliului Local, de aceea este pusă și ștampila Consiliului Local.

**Domnul consilier local Sabo Mirel** - răspunde că a înțeles acest lucru, însă întreabă cum a rămas cu fraza în care se spune că solicitarea va fi înaintată Consiliului Local, afirmând că au fost săriți din schemă, nu că și-ar fi dorit neapărat, considerând totuși că au fost scutiți de multă muncă. Întreabă de ce nu s-a finalizat acest lucru, cu atât mai mult cu cât cadrele didactice din ambele tabere s-au întâlnit la discuții, dar a picat tot.

**Domnul consilier local Popescu Hadrian Constantin** - afirmă că atât cadrele didactice de la PNL, cât și cele de la PSD nu au depus în termen proiectul, s-a intrat în criză de timp și s-a mers pe varianta colegilor din Aparatul de specialitate al Primarului.

**Doamna consilier local Peia Lucia** - afirmă că, în plus erau și probleme tehnice, respectiv doamna Voin este și inspector școlar, dumneaei automat urma să facă parte din comisie, în calitate de inspector școlar, pierzându-se un loc de la Consiliul local. De asemenea mai menționează că erau plecați unii consilieri locali din localitate, în această perioadă, iar cei rămași trebuiau să facă parte din 4 sau 5 comisii, deoarece este vorba de 22 de unități de învățământ, respectiv de 44 de persoane.

**Domnul consilier local Sabo Mirel** - întreabă când și cum au fost discutate toate acestea?

**Doamna consilier local Peia Lucia Elena Carmen** - precizează că toate acestea au fost luate în considerare și au fost trecute conform legii prin dispoziție de Primar.

**Domnul consilier local Dinu Gabriel** - afirmă că în toate aceste comisii putea fi incluși și consilieri locali.

**Domnul consilier local Popescu Hadrian Constantin** - aduce la cunoștință faptul că, conform legii consilierii locali pot fi desemnați doar prin hotărâre de consiliul local, ceea ce presupune ședință de consiliul local.

**Doamna consilier local Peia Lucia Elena Carmen** - face cunoscut faptul că domnii consilieri locali fac parte din consiliile de administrație la școli, pentru a analiza problemele acestor unități de învățământ. Afirmă că dacă tot a deschis microfonul ar dori să salute inițiativa vis-a-vis de hârțogăraie, drept pentru care a și venit cu laptop-ul. Dorește o informare cu privire la bursele aprobate într-o ședință de consiliul local. Menționează că momentul septembrie sunt 66 de copii care fac obiectul acestor burse, care vor fi acordate în luna februarie, în funcție de îndeplinirea criteriilor prevăzute de metodologie. La Colegiul Economic sunt 26, la Colegiul Tehnic Cărășan 19 și la Colegiul Tehnic Reșița 21.

**Domnul primar Popa Ioan** - afirmă că se simte obligat, măcar pentru presă să clarifice, deoarece este sigur că presa nu are tabelul cu persoanele nominalizate, astfel

că lumea din oraș își va imagina că a trimis toți talibanii cu securile în mâini să taie capetele profesorilor PSD-iști. Enunțând, astfel numele angajaților din Primărie: Bulgaru Bianca, Lotoroșanu Augustina, Popa Viorica din cadrul Biroului Resurse Umane, Damian Andreea nu știe cine este, Comora Petronela, Brabete Florin, Rusu Cristina aici de față, Gârtoi Liviu, Bucur Lucian, Teodorescu Cosmin, Dragomirescu Elena, Dobre Grațian, Moise Nicolae aici de față. Precizează că este vorba de angajați ai Primăriei pe care domnia sa i-a găsit aici, nu a venit nici Ionescu Quintus, nici Blaga, însă se bucură că după 8 ani s-a făcut în sfârșit un concurs pentru pozițiile de directori și directori adjuncți în școlile din România. Afirmă că nu știe cine a câștigat, nici nu este interesat pentru că nu este treaba domniei sale, fiind interesat doar să își facă treaba, să respecte costul/elev, astfel încât să nu fie nevoită administrația locală să subvenționeze cu bani mai mulți decât ce se primesc de la bugetul de stat de la București, și să se facă școala duală, deoarece sunt 248 de cereri, în total 8 clase.

**Domnul Viceprimar Paul Vasile Ovidiu** – afirmă că dacă ar fi putut ar fi renunțat cu plăcere.

**Domnul BOROBAR ION AURICĂ** – supune la vot propunerea domnului Viceprimar Paul Vasile.

**Domnul consilier local Popescu Hadrian Constantin** – afirmă că a înțeles de la domnul consilier Lupșa că există o asemenea hotărâre, astfel consideră că nu ar trebui să se mai voteze altă propunere, în acest sens.

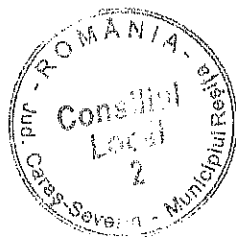
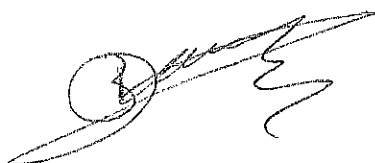
**Domnul consilier local Lupșa Valentin Cristian** - răspunde că există, însă nu a fost pusă în practică.

**Domnul consilier local Popescu Hadrian Constantin** –precizează că dacă nu a fost pusă în practică, nu înseamnă că nu este valabilă, motiv pentru care solicită să fie pusă în practică.

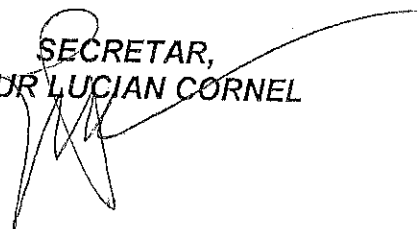
**Domnul consilier local Mutu Viorel** – precizează că pentru a se supune la vot o asemenea propunere trebuie să fie convinși că nu există o altă hotărâre în acest sens, altfel ar trebui să fie abrogată.

Ordinea de zi fiind epuizată, se declară închise lucrările ședinței ordinare din **24.10.2016**.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,  
BOROBAR ION AURICĂ**



**SECRETAR,  
BUCUR LUCIAN CORNEL**



41/EC/RC/SR  
